

alle Ansøgninger, som indkomme om Indfødsret fra Personer, der ere eller have været værnepligtige her i Landet, indeholdes fornødne Oplysninger i saa Henseende. Disse Oplysninger har jeg ment at burde give det ærede Ting.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Indhold (se Tillæg A. Sp. 2011 ff.) og dets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Man gik derpaa til den sidste Sag paa Dagsordenen:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 50 af 1. April 1891 og om Ophævelse af Lov Nr. 79 af 11. Maj 1897 om en Ølskat m. m.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 54 ff. Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 23—26).

Udenfor Betænkningen var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Tvøde): Som ærede Medlemmer ville have set af Betænkningen, er Udvalget enigt om det nødvendige i at vedtage Ændringer i den bestaaende Ølskatte- lov i Anledning af Overgangen fra det gamle til det nye Maal. Udvalget kan derfor anbefale, at saadanne Regler gives paa Grundlag af det foreliggende Forslag. Ved første Behandling blev der gjort opmærksom paa forskellige Enkeltheder, som man mente burde ændres, og Udvalget stiller Forslag, sigtende til at imødekomme de fleste Henstillinger, blandt andet den, der gik ud paa at faa Lovforslagets noget langstrakte Titel forkortet. Ved første Behandling blev blandt andet ogsaa fremdraget det Spørgsmaal, om det vilde være rigtigt at lade Toldbestyrelsen afgøre Størrelsen af de Emballager, i hvilke Øllet maa føres fra Bryggerierne, saaledes som det er foreslaaet i Lovforslagets § 3. Udvalget er ved sine Overvejelser kommet til det Resultat, at det vilde være meget van-

skeligt at foreskrive Størrelsen af de Fustager, i hvilke det for Fremtiden vil vise sig mest hensigtsmæssigt at føre det skattepligtige Øl fra Bryggerierne. Man tilraader derfor at vedtage § 3, som den er foreslaaet af den højtærede Minister, dog med den Ændring, at det ikke er Fustagens Maal, der skal mærkes paa Fustagen, men som hidtil dens Benævnelse. I den bestaaende Lov staar der, at Øllet maa frføres paa hele, halve, Fjerdedels og Ottendedels Tønder, og det er Benævnelsen, der angives paa Øltræet, ikke Øltræets Potteantal. Man mener, at det ogsaa fremtidig vil være vanskeligt at mærke Træet med Maalet, da Maalet stadig forandres, medens Benævnelsen forbliver uforandret. En Fustage, der holder en Hektoliter, maa efter Lovforslaget indeholde 106 Liter. Dersom det nu var Maalet, der skulde anføres paa Øltræet, skulde dette altsaa mærkes med 106 Liter. Efter Udvalgets Forslag mærkes det derimod kun med Benævnelsen: Hektoliter. Derved undgaas det, at en Fustage, som kort Tid efter at være tagen i Brug har været hos Bødkeren og er bleven mindre, skal maales om igen, fordi den maaske er kommen til at holde $104\frac{3}{4}$ Liter, og atter mærkes om. Saa længe Fustagen staar med sin Benævnelse, behøver den ikke at mærkes om. Derfor vil Udvalget tillade sig at foreslaa denne lille Ændring ved Paragraffen, som i øvrigt kan blive staaende. Dette Ændringsforslag saavel som Ændringsforslagene under Nr. 2, 4 og 5 stilles af det samlede Udvalg og ere tiltraadte af den højtærede Finansminister; jeg skal paa Udvalgets Vegne tillade mig at foreslaa disse Ændringer til Vedtagelse.

Jeg skal dernæst gaa over til at omtale det under Nr. 1 stillede Ændringsforslag, hvori et Flertal foreslaar, at Afgiften bliver at opkræve med 6 Kr. 85 Øre, hvilket svarer nøjagtig til den nugældende Afgift, i Stedet for som i Lovforslaget foreslaaet 7 Kr. Dette Udvalgets Forslag er jo ganske i Tilslutning til, hvad der udtaltes her i Tinget ved Sagens første Behandling, og Udvalget har ment, at de bestaaende Afgifter saa nøjagtigt som muligt burde overføres i de Love, der blive en Nødvendighed ved Meterlovens Indførelse her i Landet. Allerede af den Grund vil Udvalget foreslaa, at det vedtages at sætte Afgiften til 6 Kr. 85 Ø. pr. Hektoliter. Udvalget har fundet saa meget mindre Grund til en Afgift paa 7 Kr., som det ved første Behandling her i Salen af den højtærede Finansminister blev meddelt, at det kun