

finder kunne trænge til at klares, inden Lovforslaget vedtages.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Johnsen: Jeg vil tillade mig at foreslaa Lovforslaget henvist til et Udvalg paa 9 Medlemmer.

Madsen-Mygdal: Det ærede 2det Medlem for 7de Kreds (Rottbøll) sagde, at han plejede ikke at modsætte sig Udvalgsnedsættelse, naar saadant blev forlangt fra nogen Side her i Salen. Jeg er i det samme Tilfælde. Jeg plejer at sige, at naar nogen ønsker Udvalg, skal jeg ikke modsætte mig det, men her synes jeg rigtignok, at der foreligger et Tilfælde af ejendommelig Art. Jeg kan ikke skønne rettere, end at vedtage vi i Dag Udvalgsnedsættelse, har den højtærede Minister Ret i, at det er ensbetydende med Lovforslagets Forkastelse. Man venter, at Rigsdagen skal sluttes i Morgen eller maaske senest i Overmorgen, og vi have mange Ting, der staa paa Dagsordenen, som beskæftige vore Tanker, som lægge Beslag paa vore Kræfter i de faa Timer, der ere tilbage. Saa jeg kan alligevel i dette Punkt ikke følge min sædvanlige Praksis, idet jeg maa gaa ud fra, at den højtærede Indenrigsminister har Ret i, at en Henvisning til Udvalg nu er det samme som, at Lovforslaget forkastes. Derfor vil jeg paa det indstændigste opfordre det høje Ting til at modsætte sig, at der nedsættes Udvalg i dette Øjeblik om denne Sag.

Johnsen: Jeg vil kun sige overfor det ærede Medlem, der sidst talte, at jeg betragter ikke Henvisning til Udvalg som ensbetydende med, at Lovforslaget ikke bliver gennemført.

Madsen-Mygdal: Det er mig umuligt at indse, at det kan lykkes at gennemføre Forslaget i den korte Tid, der er tilbage, naar vi skulle til at overveje de enkelte Spørgsmaal, som det ærede Medlem har draget frem, og muligvis, som det jo plejer at være Skik og Brug, hos Indenrigsministeren indhente yderligere Oplysninger

om Ting, vi ikke have fuldt Rede paa. Jeg vil derfor vedblivende opfordre det høje Ting til at stemme mod Udvalgsnedsættelse.

Piper: Jeg tror meget vel, at dette lille Lovforslag kan behandles i et Udvalg saa hurtigt, at det dog kan tilendebringes i denne Samling; jeg vil derfor tilraade, at vi følge det ærede 2det Medlem for 8de Kreds (Johnsen) og henvise Sagen til en hurtig Udvalgsbehandling.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Forslag af *Johnsen* om Sagens Henvisning til et Udvalg paa 9 Medlemmer blev, efter at der ved den paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning var afgivet 20 Stemmer for og 24 Stemmer imod, ved et paa Grund af den ringe Stemmemforskel foretaget Navneopraab, saaledes som nedestaaende Liste udviser,

forkastet med 28 Stemmer mod 25; 7 svarede: Stemmer ikke, og 5 var fraværende.

Ja:

Døcker, Piper, Ahlefeldt-Laurvig, Bramsen, Brandes, la Cour, Estrup, Goos, Hage, H. N. Hansen, Johnsen, Villars Lunn, Matzen, Moltke-Bregentved, Nordby, Pagh, Holger Petersen, Rambusch, Niels Rasmussen, Scheel, Schultz, Sehested, Stilling, Tolderlund og Tvede.

Nej:

Jørgen Berthelsen, Nygart, C. C. Andersen, Buhl, Christiansen, Dalsgaard, Ejsing, Frandsen, N. Hansen, Harald Jensen, K. Jensen, Jensen-Stengaarden, Johansen, Jørgensen, Koefoed, Kristensen, Lauridsen, Lewinsky, Madsen-Mygdal, Møller, H. J. Nielsen, P. Nielsen, H. P. Pedersen, J. Pedersen, Rasmussen-Krøjerup, Ravn, Jens Sørensen og Sørensen-Egaa.

Stemmer ikke:

Breinholt, Frijs, Hey, Reedtz-Thott, Rottbøll, Sonne og Tesdorpf.

Fraværende:

Broberg, Falbe-Hansen, P. G. C. Jensen, (syg), Moltke-Lystrup (syg) og Fr. Petersen.