

fuldt saa megen Føje til at udtale sin Forbavelse over de Udtalelser, der fra det Parti, som det ærede Medlem repræsenterer, ere faldne overfor Mindretallets Forslag under Nr. 6, idet det Parti, som det ærede Medlem repræsenterer, har taget Afstand fra vort Mindretalsforslag om at nedskrive den normerede Laaneværdi fra 7,000 til 6,500 Kr. og derigennem modvirke Tendensen til at øge Husmandsbrugenes Størrelse ud over rimelige og passende Grænser?

Nordby: Naar den ærede Ordfører nu sidst og gentagne Gange har talt om den normerede Laaneværdi, maa jeg gøre opmærksom paa, at naar den ærede Ordfører fremfører dette, gælder det kun med Hensyn til Ejendomme paa Middeljord, og at han aldeles ikke taler om den normerede Sum paa de gode Jorder. Det burde han gøre, men det glemmer han. Det er kun det, vi hævde fra vor Side, at der bør være Lighed for Loven, ja, ikke endda det forlange vi, thi der er i Lovforslaget en Spændvidde paa 1,000 Kr., men den er ikke de Herrer nok, de ville have en større Spændvidde. Den normerede Sum er i Forslaget 7,000 Kr. for Middeljord, dog at Laaneværdien ikke maa gaa over 8,000 Kr. Altsaa, det er den egentlig normerede Sum for Ejendomme paa de gode Jorder, det maa ikke glemmes.

Ordføreren (Sonne): Men hvis Spændvidden mellem 8,000 Kr. som Maksimumsgrænse og de af Mindretallet foreslaaede 6,500 Kr. bliver for stor, vil man jo kunne reducere denne Spændvidde derigennem, at man kun i særlige Tilfælde gaar saa højt op over de 6,500 Kr., at man nærmer sig Maksimumsgrænsen. Der er jo udtalt, at det kun er, hvor Egnens Jordpriser ere særlig høje, at man skal op til Maksimumsgrænsen.

Nordby: Der er for mig ingen Tvivl om, at Lovens Ord ville blive afgørende i det Tilfælde, og at, hvor der er Grund til det, vil man gaa til de 8,000 Kr., og det er noget, som jeg ikke synes om, idet jeg mener, at der bør i alt Fald være Lighed i Loven, og det bliver der ikke, thi det, som der her er Tale om — jeg skal ikke gentage —, er i al sin Simpelhed dette, at Staten giver de Personer, som andrage og kunne komme ind under disse Bestemmelser, en Fjerdedel af det Beløb, de faa udbetalt.

Madsen-Mygdal: Efter at det ærede Mindretal under Nr. 7 og 8 har taget sine Ændringsforslag tilbage, kunde det se ud, som om Forudsætningen for den Stilling, jeg har indtaget ved at tilraade mine Meningsfæller at stemme for Ændringsforslag Nr. 6, er bortfalden, men det er den alligevel ikke, thi vi skulle huske paa, at der er en tredie Behandling af dette Lovforslag tilbage. Derfor vil jeg fremdeles tilraade mine Meningsfæller at stemme for Ændringsforslag Nr. 6.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

§ 1 (se Tillæg C. Sp. 1519), Ændringsforslagene Nr. 1 og 2 til § 2 af *Udvalget* (se Tillæg B. Sp. 2425), § 2, saaledes ændret, Ændringsforslagene Nr. 3—5 til § 3 af *Udvalget*, § 3, saaledes ændret, og §§ 4—6

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 6 til § 7 af et *Mindretal* (Jørgen Pedersen, Sonne og Tesdorpf)

vedtoges med 27 Stemmer mod 16.

Ændringsforslag Nr. 7 til § 7 var taget tilbage.

§ 7, saaledes ændret, og § 8

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 8 til § 9 var taget tilbage.

§§ 9—12 og Ændringsforslag Nr. 9 til § 13 af *Udvalget*

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 10 til samme Paragraf af *Mindretallet* under Nr. 6 ansaas som

vedtaget som Følge af Afstemningen over Ændringsforslaget under Nr. 6.

§ 13, saaledes ændret, §§ 14—21, Ændringsforslag Nr. 11 til § 22 af *Udvalget*, § 22, saaledes ændret, §§ 23—27 og *Lovforslagets Overgang til tredie Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Hermed er Dagsordenen udtømt.