

Laan, kan borttages af anden Mand, saasnart Hjemværnsbestemmelsen ikke er til Stede.

Landbrugsministeren (*Anders Nielsen*): Det ærede Medlem, der nu satte sig, har ikke ganske Uret i, at for at sætte en Husmandslod i god og heldig Drift maa Husmanden have i virkelig Eje og Besiddelse $\frac{1}{5}$ af Loddens Værdi. Men dermed imødegaar det ærede Medlem indirekte sin Paastand om Nødvendigheden eller Ønskeligheden af at kræve $\frac{1}{5}$ som direkte Indskud, altsaa, at vedkommende kun kan laane $\frac{4}{5}$ af Ejendommens Laanværdi. Den Omstændighed, at han ikke herefter nu kan forudsættes at laane af private Folk den Tiendedel, som det ærede Medlem hævder, at han nødvendigvis maa have ud over det, Loven kræver — han kan ikke laane hos private Folk og bag efter dække sig under Bestemmelsen om, at der ikke kan lægges Beslag paa hans „Ejendele“ —, skaber kun sunderne Forhold, idet han bliver nødt til at etablere sig ud fra Forudsætninger, som kunne holde. For saa vidt det ærede Medlems Argumentation gaar imod at stryge Hjemværnsbestemmelsen — og det gør den jo —, synes jeg netop, at Argumentationen fører til, at det netop er heldigt at faa den strøgen, hvis de Hensyn, som det ærede Medlem her fremførte, virkelig skulle gøres gældende.

Ordføreren (*Sonne*): Jeg tror at imødekomme et almindeligt Ønske ved at yde mit Bidrag til, at denne Debat snarest kan afsluttes. Jeg skal derfor indskrænke mig til overfor det ærede 1ste Medlem for 9de Kreds (la Cour) at udtale, at hvis Sikkerhedens Forøgelse fra $\frac{1}{10}$ til $\frac{1}{5}$ vindes paa Bekostning af den Etableringskapital, der staar til Raadighed for den paagældende Laansøger, stiller det sig for mig som tvivlsomt, om der herved vindes forøget Sikkerhed.

Piper: Det har forbavset mig at høre de Udtalelser, der ere fremsatte imod det af vor Gruppe stillede Ændringsforslag under Nr. 7. Disse Udtalelser kunde nærmest give udenforstaaende Anledning til at tro, at vi fra vor Side vilde stille os kontra Husmændene og søge at indføre en Bestemmelse, der var til Skade for dem. Dette er aldeles ikke Tilfældet. Naar vi have stillet dette Ændringsforslag, er det tværtimod, fordi vi ville skaffe dem en saa

meget sikrere Stilling og betrygge dem fremtidig. Der er endogsaa blevet talt om, at man ved at indføre denne lille Ændring vilde komme til at sætte Skel, saa der blev to Husmandsklasser. Den ærede Ordfører udtalte selv, at det i visse Tilfælde kun drejede sig om 50 Kr., og jeg nævnedes, at det højeste, det kunde dreje sig om, var 200 Kr. Jeg tror ikke, at man kan sætte Skel mellem dem, der eje 100 Kr. mere, og dem, der eje 100 Kr. mindre; 100 Kr. ere jo dog ikke saa forfærdelig meget i vore Dage. Der er vedføjet Betænkningen en Statistik, der er fremskaffet af Ministeriet paa Begæring af Udvalget, idet Udvalget har ønsket Oplysninger om, hvor mange Statshusmænd der har afhændet eller forladt deres Ejendomme, hvor længe de have besiddet dem, hvad der var Aarsag til Afhændelsen, og endelig hvor mange og paa hvilke Steder i Landet Statshusmandsbrug ere tilvejebragte ved, at Ejere af Gaarde planmæssigt have udparcelleret Ejendommen eller Dele af denne, saa at et Antal Huslodder er beliggende i Nærheden af hverandre. Det viser sig af Besvarelserne, at ca. 8 pCt. af Ejendommene have skiftet Ejere, men Grundene dertil kan der intet oplyses om. Det kunde dog nok være, at Grunden i mange Tilfælde var den, at de paagældende have ejet for lidt i deres Ejendomme og ere kørte fast. — Imidlertid har den højtærede Minister jo advaret imod at stemme for dette Ændringsforslag, fordi man derved kunde komme til at berede Loven Vanskeligheder. Vi ønske fra vor Side ikke at berede Loven Vanskeligheder, og jeg skal derfor herved paa egne og Medforslagsstilleres Vegne tage Ændringsforslagene Nr. 7 og 8 tilbage. Vi have ved at stille dem villet gøre vort til at lægge dette Forhold klart frem, og vi kunne nu fralægge os Ansvaret for de Kalamiteter, som maa ske kunne fremkomme under synkende Konjunkturer, inden Loven kommer til Revision igen.

Formanden: Ændringsforslagene Nr. 7 og 8 ere tagne tilbage. Ønsker nogen at optage dem? (Ophold). De ere da bortfaldne.

Piper: Da det imidlertid er udtalt fra de jydskke Repræsentanters Side, at Vedtagelsen af Ændringsforslag Nr. 6 vilde være at forurette Jyderne paa Øboernes Bekostning, vil jeg tage Lejlighed til at udtale, at dette ønsker jeg ikke at være