

Men det er vel ikke i og for sig det, Lovén gaar ud paa. Det staar i alle Tilfælde ikke omtalt deri, og jeg hører til dem, der tro, at de Husmænd, der udelade Hesten, som Regel ville staa sig bedst.

Derimod skal jeg tillade mig at udtale min Sympati for det af et andet Mindretal under Nr. 7 stillede Ændringsforslag, der søger at begrænse Størrelsen af den Sum, der gives til hver enkelt Husmandslod. Grænsen for Laaneværdien, 8,000 Kr., bibeholdes, men saaledes, at Ansøgerne skulle eje $\frac{1}{5}$ af det Beløb, der overstiger 6,000 Kr. Det forekommer mig at være et meget fornuftigt og betimeligt Krav. Naar de kun skulle eje $\frac{1}{10}$, bliver der et meget lille Spillerum, naar Konjunkturerne ere mindre gunstige. Der henvises ganske vist til, at i de Aar, Husmandsloven har været brugt, have Tabene været ganske overordentlig ringe, men vi skulle huske paa, at det er meget usandsynligt, at lignende Konjunkturer ville blive ved at eksistere. Alt har forenet sig for at gøre den Art Landbrug saa rentabelt som muligt. Vi staa muligvis ved et Vendepunkt, og der kan meget let tænkes nedadgaaende Konjunkturer. Det vil efter min Mening være en meget knap Margin kun at have $\frac{1}{10}$ at løbe paa af Risikoen, som vil blive større for Staten, jo større Laanet er. Jeg skal altsaa tillade mig at opfordre ærede Medlemmer til at stemme imod Ændringsforslag Nr. 6, men derimod stemme for Ændringsforslagene Nr. 7 og 8.

Lewinsky: Hele Udvalget er enigt om Ændringsforslag Nr. 5, der siger, at Ansøgere, der godtgøre at have samsparet af deres Løn de under Litra g nævnte Midler, skulle under i øvrigt lige Adkomst fortrinsvis tages i Betragtning. Jeg finder ogsaa, at denne Bestemmelse er rigtig god, og at det er rimeligt, at der her særlig tages Hensyn til den Arbejder, der gennem sin Løn har skaffet disse Midler til Veje. Men det forekommer mig rigtigt nok, at det ærede Mindretals Ændringsforslag under Nr. 7, der skærper Kravene til den Kapital, som Ansøgeren af Husmandslodder skal have, i ikke ringe Grad modarbejder Bestemmelsen i Ændringsforslag Nr. 5, thi jo stærkere Krav man stiller til Ansøgere af Husmandslodder, desto vanskeligere gør man det ogsaa netop for dem, der gennem deres Løn skulle skaffe disse Midler til Veje. Og naar man som Begrundelse for at fordre en større Kapital særlig anfører,

at de ville komme til at sidde saa haardt i det, naar de ikke have betalt en større Del af Ejendommen, tror jeg dog, at den Sum, det her drejer sig om, er saa ringe, at man ikke godt kan anføre det som Grund til at skærpe Kravene til en større Kapital. Thi ser man paa det selv under Forudsætning af det højeste Beløb, altsaa Ejendomme paa indtil 8,000 Kr., vil det sige, at af de 200 Kr., som vedkommende ejer mindre, vil han komme til at svare ca. 8 Kr. i Rente aarlig, og jeg tror nu ikke, at det kan virke saa meget afskrækkende. Derimod er jeg ikke i Tvivl om, at det at skaffe disse sidste 200 Kr. mere i de fleste Tilfælde vil gøre det langt vanskeligere for en Arbejder at komme i Besiddelse af en Husmandslod. Den Gruppe, jeg tilhører, vil derfor bestemt fraraade at stemme for Ændringsforslag Nr. 7. — Men heller ikke kunne vi tiltræde det Ændringsforslag, der af et Mindretal er stillet under Nr. 6, hvorved Laanesummen sættes ned til 6,500 Kr. i Stedet for som foreslaaet i det foreliggende Lovforslag til 7,000 Kr. Ogsaa det anse vi for en Forringelse af det foreliggende Forslag. Og naar man blandt andet har motiveret det med, at man frygtede for, at naar man ikke satte denne Sum ned, vilde vi næste Gang atter komme til at dreje højere op, vi vilde, som det er blevet udtalt, staa overfor Skruen uden Ende, saa tror jeg ikke, at den Frygt er begrundet. Der er nemlig en Grænse for denne Skruer, thi da denne Lov jo særlig skal komme Arbejderen til gode, kan man ikke komme stort højere op end til det Beløb, der allerede her er sat som Maksimum, nemlig 8,000 Kr., naar vedkommende skal skaffe $\frac{1}{10}$; det vil faktisk blive Grænsen for, hvad den arbejdende Klasse kan skaffe til Veje. Derfor tror jeg ikke, at der er Grund til at frygte for, at denne Skruer uden Ende skal kunne fortsættes. Vi kunne derfor ikke tiltræde eller anbefale noget af de af Mindretallene stillede Forslag.

Jørgen Pedersen: Ligesom det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds (Madsen-Mygdal) skal jeg anbefale at stemme for Ændringsforslag Nr. 6 til § 7 om Nedsættelse af den normale Grænse for disse Brugs Værdi fra 7,000 Kr. til 6,500 Kr. — at jeg ønsker det vedtaget, fremgaar jo for øvrigt allerede deraf, at jeg er Medforslagsstiller. Min Grund er til Dels den samme som den, det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds anførte, nemlig, at for saa vidt dette Forslag ikke vedtages, vil der