

67de Møde.

Fredag den 23. April, Kl. 1 $\frac{1}{2}$.

Formanden: Udvalgene angaaende Forslag til Lov om Fiskerilaan og Forslag til Lov om Oprettelse af Husmandsbrug have i Gaar afgivet Betænkninger, hvoraf Eksemplarer ere omdelte.

Endvidere har Udvalget for Andragender i Dag afgivet Betænkning og Indstillinger, hvoraf Eksemplarer ville blive omdelte.

Fra Folketingets Formand har jeg modtaget:

Forslag til Lov om Afhændelse af en Del af den til Esrom Skovkassererbolig hørende Jordlod samt om Forandring i Lønningsvilkårene for Tjenesten som Skovkasserer i Esrom og

Forslag til Lov om Statsprøveanstalten, saaledes som disse Forslag i Dag ere vedtagne ved tredje Behandling i Folketinget, med Anmodning om, at de maa blive Landstinget forelagte. Dette sker herved. Eksemplarer ville blive omdelte.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov angaaende Stempelafgiften af de af Vejle Kommune for et Laan af 800,000 Kr. udstedte Obligationer.

(Forslaget findes i Tillæg A.)

Sagen sattes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eneste Behandling af Forslag til Forandringer i Landstingets Forretningsorden

(Forslaget findes i Tillæg A.)

Formanden: Jeg skal bemærke, at der er indløbet en Trykfejl i Forslaget, idet der skal staa: „Efter første Stykke tilføjes: Næstformænd og Sekretærer vælges efter Reglerne i § 39“.

Forslaget sattes under Forhandling.

Ordføreren (Madsen-Mygdal): Det høje Ting er jo nok bekendt med, at vi her i Landstinget i flere Aar have haft en Afstemningsmaade, som ikke ganske stemmer med vor Forretningsorden. I Forretningsordenen staar der, at Valg til Udvalg foregaar ved Forholdstalsvalg efter den Andræske Metode, men vi have nu i flere Aar valgt Udvalgsmedlemmer efter den d'Hondtske Metode. Anledningen til, at vi ere komne med dette Forslag — det er paa hele Udvalgets Vegne, jeg taler —, er altsaa i første Række at bringe vor Forretningsorden i Overensstemmelse med den Praksis, vi have fulgt i flere Aar. Dernæst staar der i § 39 i den nugældende Forretningsorden kun Tale om Valg af Udvalg, og vi vide jo nok, at vi ved Valg af Udvalg forstaa Valg af Medlemmer til Behandling af Lovforslag. Nu kan det jo ganske vist siges, at saa snart vi vælge nogle Medlemmer ud af Tingets Midte, er det paa en vis Maade Udvalg, men det er alligevel ikke det, vi forstaa ved Udvalg; derved forstaa vi kun Valg af Medlemmer til Behandling af de forskellige Lovforslag. Men til Trods for denne Opfattelse af Ordet „Udvalg“ have vi alligevel i flere Aar foretaget ogsaa andre Valg ved Forholdstalsvalgmaaden. Det er ikke ret længe siden, at vi foretog Valg af Medlemmer til Overskyldraadet, og dette skete ved Anvendelse af Forholdstalsvalg, og Valg af Rigsretsmedlemmer have vi foretaget paa samme Maade. For altsaa nu at bringe vor Forretningsorden i Overensstemmelse med den Praksis, vi følge, kommer Udvalget med det Forslag, som er til Behandling i dette Øjeblik, og Pointet i dette Forslag er følgende: Naar der skal vælges 1 Medlem, altsaa f. Eks. Formand — der kan ogsaa tænkes andre Tilfælde, hvor der kun skal vælges 1 Medlem —, sker Valget selvfølgelig ved Fler-talsvalg; i alle andre Tilfælde anvendes Forholdstalsvalg. Altsaa, saa snart der skal vælges 2 eller flere Medlemmer, ligegyldigt til hvad, sker det ved Anvendelse af Forholdstalsvalg, og dette er Meningens med det foreliggende Forslag.

Der har været nogen Meningsforskel i Udvalget angaaende Valget af Vicefor-