

derskrevet noget i den af Ministeren, antydede Retning, og saadan, som det staar her i Betænkningen. Der blev udsendt en Beretning i Forfjor angaaende Telegrafbygningsagen, idet Udvalget ikke fik sluttet sine Arbejder, og i denne Beretning stod der omtrent de samme Udtryk, som senere fandt Plads i samme Udvalgs Betænkning. Jeg gentager, at der staar ikke et Ord om alt det, som der nu her har været Tale om, nemlig at flytte Postgaarden fra Købmagergade. Der staar udtrykkelig angaaende den Sag de faa Ord: „en Del af Postvæsenet“, og saa føjes der til: saa kunde det give Plads for Telegrafstationen o. s. v. Det er ganske konformt med det, jeg har anført her, og det Mindretallet har givet Udtryk i Ændringsforslaget og de dertil knyttede Bemærkninger. Der er ikke nogen som helst Afvigelse, saa jeg kan ikke glæde den ærede Minister med at gøre nogen Indrømmelse i saa Henseende, at nu var der endelig fundet et Punkt, paa hvilket jeg havde fejlet.

**Indenrigsministeren (Berntsen):** Nej, det ærede Medlem har ikke til Hensigt at ville glæde mig, men det bliver jo en Sag for sig selv. Jeg henviser kun til, at da Spørgsmaalet om en Flytning af Telegrafvæsenet bort fra Købmagergade til en egen Bygning var slaaget ned, gav Udvalget, hvortil det ærede Medlem hørte, den Anvisning til Administrationen, at man kunde flytte en Del af Postvæsenet ud til Banegaarden, og det er det, der sker her. Vi ere uenige om to Ting, hvorvidt Overpostmesterens Kontor og Centralpengepostkontoret skulle blive paa den gamle Postgaard eller ej. Alle de Kontorer, som Mindretallet har nævnt i sit Forslag til en ny § 2 som det, der skal henføres til den ny Postgaard, ere vi slet ikke uenige om. Det er ikke værd at strides om, det behøvede ikke at være nævnt, alle ere jo enige om, at de Kontorer skulle flyttes ud. Det, Striden staar om, er, at jeg ikke ved, om man kan faa Plads paa den gamle Postgaard, naar Telegrafvæsenet skal indrettes der, baade til Overpostmesterens Kontor og Centralpengepostkontoret. Det er det, der ligger os imellem, og ikke noget andet. Men da Landstinget viste, at der ikke var nogen Udvej med Hensyn til det andet Spørgsmaal, Flytningen af Telegrafvæsenet, have baade Centraladministrationen og Indenrigsministeriet været enige om, at det naturligeste maatte være, da vi alligevel skulde bygge en Postbygning ved den nye Bane-

gaard, da at indrette denne saaledes, at den kunde være tilstrækkelig stor til at rumme, om saa skal være, alle Postvæsenets Kontorer med Undtagelse af det Indleveringskontor, der selvfølgelig skal blive paa den gamle Plads paa Købmagergade.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Det af Mindretallet i Betænkningen stillede *Ændringsforslag* om en ændret Affattelse af Lovforslaget (se Tillæg B. Sp. 2254 ff.).

forkastedes med 34 Stemmer mod 12.

*Lovforslagets Indhold* (se Tillæg C.) samt dets *Overgang til tredje Behandling* vedtoges uden Afstemning.

**Formanden:** Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Næste Møde afholdes i Morgen Onsdag den 21. ds. Kl. 1 $\frac{1}{2}$ , og Dagsordenen vil da være:

1) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Kontorholdslov for Toldvæsenet.

2) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaet fra 1. April 1908 til 31. Marts 1909.

3) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillæg til Lov af 29. Marts 1904 om Københavns Personbanegaard m. m.

4) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 163 af 19. Juni 1908 om Tidspunktet for Lukning om Aftenen af Butikker og Lagere.

5) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Opførelse af en Postbygning ved Københavns Central-Personbanegaard.

6) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Udvidelse af Sindsygeanstalten ved Vordingborg.