

Jeg synes altsaa, at selve Lovforslaget er ret ubetydeligt, og Striden om, hvorledes man skal ordne Stempelafgiften, procentvis eller som en fast Afgift, er heller ikke særlig interessant. Jeg synes ligesom to tidligere Talere, at § 2 indeholder en Bestemmelse, man absolut maa være imod, nemlig den, hvorved der gives Administrationen Bemyndigelse til at give Stempelfrihed for Lodsedler, der afsættes til Fordel for „velgørende eller andre almennyttige Formaal“. Det er nogle underlige Ord, forekommer det mig, for hvis noget i Almindelighed er almennyttigt, maa det velgørende ogsaa anses for at være det. Her kunde man tænke sig en anden Affattelse. Under det almennyttige falder jo alt i Verden; jeg ved ikke, hvad man ikke skulde kunne faa ind under det almennyttige, og saaledes kunde denne Bestemmelse jo bruges overfor alle mulige tænkelige Lotterier. Der findes endvidere den Bestemmelse, at Prisen pr. Lodseddel ikke skal overstige 50 Øre, men det er ingen Indskrænkning, thi man kan meget godt tænke sig endda et meget stort Lotteri med mange Lodsedler og store Gevinster indrettet saaledes, at Lodsedlerne kun koste 50 Øre. Nu havde jeg troet, at der var en Stemning i dette Ting og i det andet Ting og endda ogsaa hos Regeringen for at indskrænke Lotterier saa meget som muligt. Da vi sidst forhandlede med den højtærede Justitsminister angaaende Præmieobligationer, erklærede han, at hans Tanke var den, at man skulde indskrænke Lotterier og Lotterispil overhovedet her i Landet saa vidt muligt. Hvis det er Tilfældet, og hvis den højtærede Finansminister ogsaa deler denne Anskuelse, forekommer det mig, at vi tværtimod her — hvad ogsaa andre ærede Talere have sagt — ere naaede til en vis Begunstigelse for Lotterispil, idet man kan fritage det for Stempelafgift. En saadan Begunstigelse er det, som dette Lovforslag i Virkeligheden indeholder. Nu kan man jo indrømme, at der skal to Ministre dertil. Justitsministeren skal give Bevilling, og Finansministeren skal give Tilladelse til, at Stempelafgiften bortfalder. Hvad Justitsministeren angaar, have vi jo haft et sørgeligt Eksempel her i Landet herpaa, saa at vi kunne have nogen Mening om, hvad en Justitsminister kan tillade sig med Hensyn til Lotteribevillinger. Hvad Finansministeren angaar, have vi ganske vist ikke haft den samme sørgelige Erfaring, men vi have dog lige faaet oplyst, at en Finansminister er bleven sniglobet med

Hensyn til Lotterier, idet det er blevet oplyst, at Landbrugslotteriet er indstiftet paa et Tidspunkt, hvor den daværende Finansminister ikke anede noget om det. Nu kunde man maaske tænke sig, at vi i samme Person fik forenet baade Justitsministeren og Finansministeren. Der er jo visse Vanskeligheder ved overhovedet at faa Ministre i Øjeblikket, man har jo maattet hente dem langt borte fra, saa der er maaske slet ingen, der vil være det, eller maaske meget faa. Det kunde da ende med, at man blev nødt til at have Justitsministeren og Finansministeren forenet i samme Person. I saa Tilfælde kunde Justitsministeren give Bevilling til Lotteriet og Finansministeren tillade, at Stempelafgiften ved det samme Lotteri bortfalder. Jeg tror nu, at naar man skal gaa til noget, er det det at give meget faste Lovregler, altsaa til en ny Lotterilov, men ikke til at give endnu større Frihed, end vi have i Øjeblikket.

Hvad § 3 angaar, ved jeg ikke, om den højtærede Finansminister har været opmærksom — andre ærede Talere have i hvert Fald ikke været det — paa den Forandring, der indeholdes i denne Paragraf i Modsætning til den nugældende Lov. Denne sidste bestemmer nemlig, at den, der er Sedlens Udsteder, er ansvarlig for Afgiftens Erlæggelse, medens § 3 i det forelagte Forslag bestemmer, at baade Udsteder og Modtager ere ansvarlige. Den ærede sidste Taler spurgte, hvad Modtageren er ansvarlig for. Han er, det synes mig klart nok, efter Lovforslaget ansvarlig for Stempelafgiftens Erlæggelse; er den ikke erlagt, og kan man ikke faa Penge fra nogen anden, maa man udpante ham for Afgiften. Jeg skal endvidere gøre opmærksom paa, at tidligere hvilede Bøder for ustemplede Lodsedler baade paa Udsteder og Modtager; dette er nu forandret derhen, at Bøden falder paa Udstederen alene. Jeg begriber ikke, hvorfor Modtageren skal have Ansvarspigten overfor Afgiftens Erlæggelse. Det er ganske urimeligt. Man kunde tænke sig, at der f. Eks.ovre i Jylland paa et fjerntliggende Sted er en Mand, der køber en Lodseddel; skal han saa være paapasselig overfor, om der virkelig er Stempel paa denne Lotteriseddel, især naar man samtidig tillader, som det synes i ret vidt Omfang, at der skal kunne eksistere ustemplede Lodsedler, der ikke ifalde nogen Stempelafgift.

Dernæst skal jeg gøre opmærksom paa, at Lovforslaget kun omtaler Udsteder og Modtager som ansvarlige for Afgiftens