

Forskæl i Stemmeantallet foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Liste nærmere viser,

forkastet med 25 Stemmer mod 25, idet 3 svarede „stemmer ikke“, og 12 var fraværende.

Ja:

Jørgen Berthelsen, C. C. Andersen, Breinholt, Broberg, Christiansen, Frandsen, Frijs, H. N. Hansen, N. Hansen, Hey, Harald Jensen, Jensen-Stengaarden, Johansen, Kristensen, Lauridsen, Lewinsky, Madsen-Mygdal, H. J. Nielsen, P. Nielsen, H. P. Pedersen, Rottbøll, Sonne, Sørensen-Egaa, Tesdorpf og Tolderlund.

Nej:

Døcker, Piper, Bramsen, Brandes, la Cour, Dalsgaard, Ejsing, Estrup, Falbe-Hansen, Goos, Hage, Jørgensen, Lunn, Matzen, Moltke-Bregentved, Nordby, Pagh, J. Pedersen, Fr. Petersen, Holger Petersen, Niels Rasmussen, Rasmussen - Krøjerup, Reedtz-Thott, Jens Sørensen og Tvede.

Stemmer ikke:

Buhl, Koefoed og Møller.

Fraværende:

Nygart, Ahlefeldt-Laurvig, K. Jensen, P. G. C. Jensen (syg), Johnsen, Moltke-Lystrup, Rambusch, Ravn, Scheel, Schultz, Sehested og Stilling (syg).

Ændringsforslag Nr. 2 til §§ 1 og 2 af *Mindretallet* (Nordby og Holger Petersen),

vedtoges med 23 Stemmer mod 18.

§ 1, saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 2 af *Udvalget* vedtoges uden Afstemning.

§ 2, saaledes ændret, og § 3 vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredie Behandling.

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Opførelse af en Postbygning ved Københavns Central-Personbanegaard.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 496 ff.; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 2245).

Udenfor det i Betænkningen stillede Ændringsforslag var der intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Rottbøll): I det om denne Sag nedsatte Udvalg har man delt sig i et Flertal, der anbefaler Lovforslaget til uforandret Vedtagelse, og et Mindretal, der har stillet nogle Ændringsforslag. Paa Flertallets Vegne skal jeg udtale, at vi finde, at i en By af Københavns Størrelse vil det være heldigst for den hurtige og sikre Besørgelse af Posten, at man har Hovedpostkontorerne og i det hele taget Postvæsenet samlet ude i saa nær og direkte Forbindelse med Jernbanestationen som muligt. Vi have allerede forrige og forforrige Aar under en anden Sags Behandling drøftet dette. Vi havde den Gang en Sag om Telegrafvæsenets Boligforhold til Behandling, hvor der var foreslaaet, at man skulde købe en Ejendom i Grønnegade til Telegrafvæsenet, men det blev forkastet her i Tinget. Under Behandlingen af denne Sag udtalte imidlertid jeg som Ordfører og skrev det ogsaa i Betænkningen, at man fra Flertallets Side kunde ønske, at man tog op til Overvejelse, om det ikke vilde være det fornufdigste, om man opførte en ny Hovedpostgaard ved Jernbanen og muligvis bibeholdt den gamle Postgaard som Telegrafstation. Vi kunde ikke den Gang stille positivt Forslag i Udvalget, fordi vi var klare paa, at det, det drejede sig om for dette Udvalg, var Spørgsmaalet Køb eller Ikke-Køb af det omtalte Grønnegadehus. Men vi henstillede det til Overvejelse. Den højtærede daværende Minister for offentlige Arbejder (Svend Høgsbro) var imidlertid imod hele dette Projekt og udtalte, at det ikke kunde føre til noget, det kunde man overhovedet ikke, det var en umulig Løsning af Opgaven. Det glæder mig da, at