

ligheder skal paakalde Guds hellige Navn og Guds hellige Ord paa en slet ikke tiltalende Maade. En saadan Forsikring paa Ære og Samvittighed eller noget lignende maa absolut være tilstrækkelig. Det vil jeg meget stærkt anbefale.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Johnsen: Jeg tillader mig at foreslaa, at dette Lovforslag, der i næstforrige Samling var til Behandling her i Tinget og blev henvist til et Udvalg, som ikke naaede at afgive Betænkning, henvises til et Udvalg paa 9 Medlemmer.

Madsen-Mygdal: Jeg tiltræder Forslaget om Udvalgs Nedsættelse saa meget mere, som der under Behandlingen i Samlingen 1906—07 blev forlangt en Del Oplysninger angaaende den samme Sag. Og nu er det jo sagt, at disse Oplysninger ville blive stillede til Raadighed ved den videre Behandling paa Rigsdagen, og et Udvalg er altsaa nødvendigt ogsaa for at se paa dem og for i det hele taget at overveje Sagen nærmere, om man skal vælge den her foreslaaede Form eller en anden. Jeg vil haabe, at dette Udvalg kommer til det Resultat, at Løfteeden i den nuværende Form afskaffes.

Det af *Johnsen* stillede Forslag om Udvalgs Nedsættelse paa 9 Medlemmer

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om de i Grundloven foreskrevne Eders Form.

(Lovforslaget findes i Tillæg A., Sp. 2635—36).

Sagen sattes til Forhandling.

Madsen-Mygdal: Ogsaa til dette Forslag vil jeg gerne gøre et Par Bemærkninger. Det, jeg bemærkede angaaende det foregaaende Lovforslags Indhold, gælder ogsaa her, og det behøver jeg altsaa ikke at gentage, men jeg har hørt nævne, at man af Hensyn til Grundloven burde

bevare den Form, som var og er den gældende den Dag i Dag med Hensyn til de i Grundloven foreskrevne Eder. Det er imidlertid en Betragtning, jeg ikke kan dele. Ganske vist, da Grundloven blev til i 1849, forudsatte man selvfølgelig den Form, man den Gang havde, og den Form, man i dette Øjeblik har for vore Eders Afleggelse, men der staar ikke noget i Grundloven om selve Formen, eller hvordan Formen skal være. Jeg kan ikke forstaa rettere, end at Formen kan blive forskellig. Til Trods for, at der er foreskrevet en Ed, der skal aflægges efter Grundloven, kan Formen forandres, den er ikke uforanderlig. Jeg vil derfor ogsaa her meget anbefale, at vi komme bort fra den sædvanlige Form for Ed, og at man kommer ind paa noget lignende, som der her siges: „Lover og sværger jeg paa Ære og Samvittighed“.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Johnsen: Jeg tillader mig ogsaa at foreslaa dette Lovforslag, der i forrige Samling var til Behandling her i Tinget, og som blev underkastet Udvalgs Behandling, uden at denne dog blev tilendebragt, henvist til et Udvalg paa 9 Medlemmer.

Madsen-Mygdal: Jeg er tilbøjelig til at ville foreslaa, at dette Forslag ogsaa henvises til det Udvalg, som det blev vedtaget at nedsætte angaaende den foregaaende Sag. De to Forslag have saa meget med hinanden at gøre, at jeg vil henstille, om det ikke var rigtigt, at der kun vedtoges eet Udvalg for begge Sager.

Johnsen: Jeg skal for mit Vedkommende ikke have noget derimod, men da der har været nedsat 2 forskellige Udvalg i tidligere Samlinger angaaende de omhandlede Lovforslag, tillod jeg mig at foreslaa særligt Udvalg.

Det af *Madsen-Mygdal* stillede Forslag om Lovforslagets Henvisning til det Udvalg, det vedtoges at nedsætte angaaende *Forslag til Lov om Løfteeds Afløsning af en højtidelig Forsikring,*

vedtoges derefter uden Afstemning.

Formanden: Dermed er Dagsordenen udtømt.

Jeg skal opgive Dagsordenen for næste Møde, som holdes Onsdag den 11. November Kl. 1½. Dagsordenen vil da være: