

**Jungersen:** Jeg vil gerne have Lov til at sige overfor den højtærede Minister, at han har fuldstændig Ret i, at ude i Kommunerne ere vi nødte til at beskatte Dygtigheden, men der er en Ting, vi ikke gøre, og som det foreslaas her at gøre, og det er, at vi plukke ikke Haar af den skaldede, for det kunne vi ikke. Her foreslaas at lægge en Skat paa en Ejendom, om hvilken vi sige, at den drives ikke tilstrækkelig godt, den kunde drives meget bedre, og som Følge deraf skal der betales Skat af den. Noget saadant bruge vi ikke, i det mindste ikke i den Egn, hvor jeg er fra, med Hensyn til de kommunale Skatter.

Endelig vil jeg sige overfor den ærede Ordfører, at naar han synes, det var inkonsekvent ikke at stemme for Værdistignings-skatten nu, da vi var med til at stemme for Jernbaneloven i Fjor, saa tror jeg ikke, at den ærede Ordfører har Ret til at sige dette, i det mindste er det vist, at jeg protesterede bestemt mod Værdistignings-skatten den Gang. Og selv om Værdistignings-skatten fulgte med i Loven, saaledes at ingen Jernbane maatte træde i Virksomhed, inden Værdistignings-skatten var vedtagen, vil jeg sige, at der kunde jo dog være den Mulighed, at man i Fremtiden kunde blive enig, at det var uheldigt med denne Skat, og derfor vedtog, at Jernbaneloven skulde træde ud i Livet, uden at den blev efterfulgt af en Værdistignings-skat.

Det er rigtigt, hvad den ærede Ordfører sagde, at det vilde være urigtigt at opkræve en Værdistignings-skat fra Fortiden, for den var nu en Gang gaaet over i private Lommer, men det er der jo heller ingen, der taler om, vi ville bare lægge en Værdistignings-skat paa i dette Øjeblik over det hele Land, for saa var der nogen Mening i det. Naar det ærede Medlem talte om den store Værdistigning, der vilde komme ved Banen fra København til Køge, kan det godt være. Det kan ogsaa være, at der kommer Værdistigning ovre paa Fyn. Men man bygger ogsaa, uden at der bliver lagt nogen Værdistignings-skat, Dobbeltsporet over Fyn. (Af-brydelse af Ordføreren: Det er forandret). Ja, saa beder jeg undskyldte. Men jeg tror for Resten, at der ogsaa er nogle Baner ovre i Jylland, hvor den ikke fandtes. (Af-brydelse: De ere komne med). Ja, saa falder det jo væk, og det er jeg for saa vidt glad over. Men der er jo Værdistigning overalt ved vore Jernbaner, ogsaa ved

de gamle, og hvorfor saa ikke tage den? Jeg siger, at trænger Staten til Penge, lad os saa lægge Skatten ligeligt, saa at ikke den ene bliver forurettet fremfor den anden.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 2 af et *Mindre-tal* (Hammerich) om en ændret Affattelse af Lovforslaget

forkastedes med 57 Stemmer mod 9.

Ændringsforslag Nr. 3 om en ændret Affattelse af Lovforslaget, af et *Mindre-tal* (K. Pedersen og Slengerik)

forkastedes med 61 Stemmer mod 6.

§§ 1—5

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 6, af et *Mindre-tal* (Hammerich (subsidiært), Laust Jensen, N. C. Jensen og L. Rasmussen [Ribe Amts 4de Valgkreds])

forkastedes med 41 Stemmer mod 18.

§§ 6—15

vedtoges uden Afstemning.

*Lovforslagets Overgang til tredie Behandling*

vedtoges med 59 Stemmer mod 3.

**Formanden:** Dagsordenen er hermed udtømt.

Vedkommende Udvalg har afgivet Betænkning angaaende Forslag til Lov om Beværtning og Herbergeri samt om Handel med stærke Drikke. Eksemplarer ville blive omdelte.

Næste Møde holdes i Morgen, Tirsdag den 4. Maj 1909 Kl. 1 med Dagsorden:

1) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*  
Forslag til Lov om Jernbaneskyld.

2) *Eventuelt: Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om midlertidige Foranstaltninger til Afhjælpning af Mangelen paa tilstrækkelige Øvelsespladser for Fodfolksafdelingerne i København.