

3 Aar, skal jeg ikke have noget at indvende derimod. Mulig ere 3 Aar virkelig tilstrækkelig Tid til at sætte sig ind i det Arbejde, her er Tale om. I hvert Fald vil det neppe kunne skade, at man prøver sig frem med de 3 Aar, thi rimeligvis maa man her som ved saa mange andre Love efter nogen Tids Forløb gaa til en Revision, da Erfaringen altid belærer en om Ting, som man umuligt paa Forhaand kan sætte sig helt ind i. Og viser Erfaringen, at de 3 Aar ere tilstrækkelige, vil Udvalgets Formaal være opnaaet.

De andre Ændringsforslag til § 2, under Nr. 3 og 4, kan jeg heller ikke have noget at bemærke til, og til § 3 er det væsentlig redaktionelle Ændringer, det drejer sig om. Ændringsforslaget til § 4 overlader det til Ministeren at fastsætte, hvilke Erhvervsvirksomheder der er uforenelige med Stillingen som Revisor, og ligeledes i Tilfælde, der falde udenfor Regelen, at forbyde en autoriseret Revisor en Erhvervsvirksomhed, der skønnes at være uforenelig med paagældendes Stilling som Revisor. Det er at stille Ministeren saa frit i den Sag, som man kan gøre, og jeg kan naturligvis ikke have noget at indvende mod det. Som det har været fremhævet i Udvalget, vil det være vanskeligt at opstille bestemte Regler om, hvilke Erhvervsvirksomheder der ikke er forenelige med Stillingen som Revisor. Jeg er bange for, det var en gal Vej, vi var komne ind paa, og jeg takker derfor Udvalget for, at det har imødekommet mig og ændret denne Paragraf saaledes, at jeg nu tror, at der ikke er noget at bemærke der.

Den nye Paragraf under Nr. 9 er blot af redaktionel Natur, idet man i Stedet for at nævne de to Paragraffer i Loven om Rettens Pleje, nemlig §§ 124 og 125, ligefrem har affrykt dem, og jeg finder det ogsaa mere formaalstjenligt at have dem ved Haanden, saa at man ikke behøver at slaa dem efter, naar der er Tale om den Slags Forhold.

Som sagt, i det store og hele takker jeg Udvalget for det velvillige Arbejde, der er gjort i denne Sag. Og da Udvalget enstemmigt har stillet disse Ændringsforslag, haaber jeg, at vi hurtigt maa kunne føre Sagen igennem, saa den kan træde i Virksomhed endnu i Løbet af Sommeren.

Deuntzer: Man har gjort mig opmærksom paa, at der i § 3 i Lovforslaget findes en Sætningsforbindelse, som kunde misforstaaes. Der staar nemlig først Tale

om Revisorernes Fortrinsret til at blive kritiske Revisorer i offentlige Sager, og saa staar der, at „under lige Betingelser“ skulle de ogsaa have en vis fortrinsvis Ret til noget andet. Der er jeg blevet gjort opmærksom paa, at dette „under lige Betingelser“ kan forstås paa to Maader. Der kan nemlig menes: under de nysnævnte Betingelser, men der kan ogsaa menes en anden Ting, nemlig: hvis i øvrigt alle Ting staa lige, og jeg vil tillade mig at spørge den højtærede Minister, hvad der menes. Jeg er mest tilbøjelig til at forstå det saaledes, at „under lige Betingelser“ skal betyde: under de nævnte Betingelser, men jeg er, som sagt, bleven usikker derpaa. I hvert Fald kan det forstås paa den anden Maade.

Endvidere vil jeg tillade mig at gøre opmærksom paa noget, der maaske ved en Forglemmelse er overset. Medens Lovforslaget bestemte, at man skulde være 5 Aar paa en autoriseret Revisors Kontor, forinden man kunde blive autoriseret Revisor, foreslaar Udvalget at forandre Tiden til 3 Aar, og jeg mener da, det kan være en Forglemmelse af Udvalget, at den Mynighed, Ministeren har faaet til at udnævne Revisorer i en kort Tid efter Lovens Ikrafttræden uden Hensyn til Eksamen osv., vedblivende gælder for 5 Aar. Det forekommer mig naturligere eller i hvert Tilfælde at fortjene Overvejelse, om det ikke var rigtigst, naar man indskrænker Tjenestetiden hos de autoriserede Revisorer til 3 Aar, saa ogsaa at indskrænke den Bemyndigelse, som Ministeren har til at udnævne saadanne uden at stille bestemte Fordringer, til at gælde i 3 Aar.

I øvrigt ser jeg med stor Glæde paa dette Lovforslag, og jeg tror, det vil virke til stor Gavn. Men det gaar med det som med saa mange andre Lovforslag saaledes, at det væsentlig vil komme an paa, hvorledes det sættes i Scene, hvem der bliver udnævnt til at sidde i Kommissionen, hvorledes de opfatte deres Hverv, og fremdeles, hvorledes Ministeriet tager paa Sagen. Jeg tvivler imidlertid ikke paa, at den højtærede Minister, som har vist saa stor Forstaaelse af dette Anliggende, ogsaa i denne Henseende vil være heldig.

Ministeren for Handel og Søfart (Johan Hansen): Jeg skal til det ærede Medlem fra Højrup (Deuntzer) sige, at Meningen med „under lige Betingelser“ sikkert har været, at naar der ikke var nogen Grund til ikke at tage en autoriseret Revisor, altsaa naar Betingelserne ere ens, bør man