

og Butikker skal revideres om 3 Aar. Lad os nu se, om denne Forandring, vi gøre ved denne Lov, vil bringe nogen som helst Forstyrrelse. Jeg tror det ikke. Men det at følge den ærede Ordfører for Forslagsstillerne vilde efter min Formening kun føre til at chikanere en hel Mængde Mennesker, og det vilde føre til, at man vanskeliggør for ikke at sige umuliggør disse næringsdrivende at drive deres Forretning med Fordel.

Det ærede Medlem fra Otterup (Mads Larsen) mente, at det var uheldigt i det hele at forandre en Lov, der saa nylig er udkommen. Ja, det kan jeg i al Almindelighed give det ærede Medlem Ret i. Men her er det blevet en Nødvendighed, idet der er faldet en Højesteretsdom, som har forrykket den Opfattelse, dette Ting og Regeringen gjorde gældende med Hensyn til Lukkeloven angaaende Butikker for Kagebagere og Konditorer. Men naar altsaa en Højesteretsdom har gjort det nødvendigt at faa en Forandring i Loven, tror jeg, at det Forslag, her foreligger, er praktisk. Jeg anbefaler derfor Tingets ærede Medlemmer at stemme imod det Ændringsforslag, der foreligger.

H. Nielsen: Den højtærede Minister var ikke imponeret af de Grunde, jeg anførte, og det havde jeg heller ikke ventet; jeg bilder mig ikke ind at kunne imponere den højtærede Minister; og det er der vist for øvrigt ikke mange, der kunne. Men jeg skal dog tillade mig at gøre opmærksom paa, at Bagerne ude omkring i Provinserne gøre som Regel ikke Brug af deres Ret til at servere for Folk paa Stedet; men denne Bestemmelse her, hvorefter man giver Konditorerne Tilladelse til at handle med Kager og Konditorsager, vil bevirke, at Bagerne af Konkurrencehensyn ogsaa maa holde deres Butikker aabne; det er det, de beklage sig over, det vilde helst være fri for. Maa jeg saa sige med Hensyn til Frugthandlerne, at skal man tage Hensyn til Publikum, maa man dog med samme Ret som den, hvormed den højtærede Minister siger for Kagernes Vedkommende: Hvorfor skal man ikke have Lov til at købe Kager og tage dem med hjem til Kone og Børn? — ogsaa kunne sige: Hvorfor skal man ikke have Lov til at tage Frugt med hjem til Kone og Børn? Den højtærede Minister vil vistnok give mig Ret i, at Frugt er mindst lige saa sundt og godt og nyttigt som Kager, og man faar i Virkeligheden noget

at beklage sig over, naar man gør Undertagelser for nogle uden at tage Hensyn til andre.

Jeg mener fremdeles, at den af os foreslaaede Forandring er fornuftig. Naar en Ændring, som den højtærede Minister talte om, er nødvendig paa Grund af en Højesteretsdom, saa skulde det kun være den, at man gjorde Loven saa klar, at den ikke kunde fortolkes saaledes, at Kager og Konditorsager kunde henregnes under „tilberedte Spisevarer“. Det var alt, hvad der var nødvendigt for at komme ud over den Kalamitet, der opstod ved Højesteretsdommen, og havde den højtærede Minister holdt sig til det, havde det været udmærket godt, og saa havde vi været ganske enige.

Alfred Christensen: Jeg havde ikke ventet at skulle faa Ordet i denne Sag efter mine Bemærkninger ved anden Behandling; men det foreliggende Ændringsforslag gør mig det nødvendigt at sige et Par Ord. Blandt Forslagsstillerne befinder sig et Par af mine nærmeste Venner, og jeg kan se, at de ere komne godt op at køre der. Jeg vilde ønske, at de ikke havde sat sig op, og jeg ønsker, at de maa komme levende hjem igen, men at deres Ændringsforslag ikke maa komme med; thi dette Ændringsforslag er jo ikke et Led i Udvidelsen af Næringsfriheden, men atter en Indskrænkning i den. Det vil være umuligt for Forslagsstillerne, om de saa tage Ordet alle 5, at kunne paavise, at dette Ændringsforslag er til Gavn for en eneste i en Butik ansat eller beskæftiget Person, ikke en eneste. Derimod vil det være til Skade for Næringsens Udøvelse for Borgere i Hundredevis. Jeg skal hermed anbefale at stemme imod Ændringsforslaget som indeholdende en Indskrænkning i Næringsfriheden.

Da ingen flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 (se ovenfor)

forkastedes med 49 Stemmer mod 21.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 2 (se ovenfor)

forkastedes med 48 Stemmer mod 19.

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges enstemmigt med 69 Stemmer.