

lade mig at rette et Spørgsmaal til den højtærede Konseilspræsident: Hvis der kommer til at foreligge en Udtalelse fra det interparlamentariske Raad om, at en Bevilling som denne vil være til megen Nytte for Fredssagen, og hvis denne Udtalelse tillige angiver de specielle Formaal, hvortil en saadan Bevilling bør anvendes, vil da den højtærede Konseilspræsident fremsætte Forslag om en saadan Bevilling?

Alfred Christensen: Det gør mig meget ondt for det ærede Medlem fra Ringkøbing (J. C. Christensen), at det ærede Medlem ikke har tænkt sig at havne i Landbefæstningen. Det forekommer mig ganske klart, at det af det ærede Medlem stillede Forslag med logisk Nødvendighed medfører Landbefæstningen som sin Konsekvens, og det gør mig altid ondt at se, at tænkende Mennesker ikke ville tage Konsekvensen af deres Handlinger og Forslag.

Ordføreren (J. C. Christensen): Den sidste Bemærkning fra det ærede Medlem viser blot, at det ærede Medlem her bruger den Indvending mod den foreliggende Plan fra Flertallets Side, der sædvanligvis anføres af de saakaldte sagkyndige og navnlig af Højre.

Slengerik: De Udtalelser, der ere fremsatte af det ærede Medlem fra Ringkøbing (J. C. Christensen), give mig Anledning til nogle Bemærkninger. Det ærede Medlem kom tilbage til Alabama-Sagen. Den Maade, hvorpaa det ærede Medlem omtalte denne Sag, viser jo netop, at det, som vi kræve, er i god Overensstemmelse med, hvad der krævedes den Gang. Vi ønske netop, at der skal tages Forholdsregler, hvorved saadanne Neutralitetskrænkelser som de, der den Gang fandt Sted, kunne hindres. Og derfor kan det ærede Medlem ikke paa nogen som helst Maade bruge Alabama-Sagen imod os.

Med Hensyn til de Tal, som jeg har anført, skal jeg atter hævde, at de ere rigtige. Det ærede Medlem er jo ogsaa nødt til at indrømme, at mine Tal ere rigtige; det ærede Medlem kan heller ikke komme bort fra indeværende Aars Finanslovs Tal. Det er de Tal, jeg her har anvendt til Sammenligning, og det har jeg fuld Ret til. Det ærede Medlem siger nu, at jeg maa ikke bruge Tallene fra indeværende Aars Finanslov, han ønsker, at der skal bruges Gennemsnitstal. Men jeg har jo føjet det ærede Medlem i dette, idet jeg

har taget Gennemsnittet af de 10 sidste Aars Bevillinger paa § 22 I. Hvad vil det ærede Medlem forlange mere? Jo, jeg ved godt, hvad det ærede Medlem vil forlange mere. Han vil forlange, at jeg skal tage de 4 sidste Aar, specielt det sidste Aar, thi da havde vi dobbelt Kantonnement. Men det foregaaende Aar var der paa Finansloven opført et dobbelt saa stort Beløb, som der blev brugt. Det kan man jo se af Statsregnskabet, idet Kantonnementet, jeg havde nær sagt, gik i Vasken det Aar. Men det ærede Medlem vil have Lov til at regne sit Gennemsnit ud ved at tage det dobbelte Beløb fra 1906—07 og saa ogsaa det Beløb, der blev brugt, da der var dobbelt Kantonnement i 1907—08. Det ærede Medlem ryster paa Hovedet, men det forandrer selvfølgelig ikke de faktiske Forhold. Det er derfor, det ærede Medlem ønsker, at man skal bruge de sidste 4 Aar til Gennemsnit. Jeg tror dog, at naar man bruger de 10 sidste Aar, faar man saa godt et Gennemsnit, som tænkes kan. Derimod kommer man til et fejl Resultat, naar man nøjes med de 4 sidste Aar; og naar det ærede Medlem alligevel vil bruge den Sammenligning, er det et Vidnesbyrd om, at han ikke ønsker at faa de rigtige Tal frem. Han synes naturligvis ikke, at det ser godt ud, at det skal konstateres, at han kan gaa med til en Stigning i Militærudgifterne paa ca. 3 Mill. aarlig.

Det ærede Medlem har ment at kunne bringe sin Stilling i Overensstemmelse med Venstres i 1876. Jeg har hævdet, at Venstre i 1876 gik imod de faste Forter til Københavns Søbefæstning. Det ærede Medlem gaar med til dem, og det er Modsetningen mellem det ærede Medlem og Venstre i 1876. Det ærede Medlem giver sig saa til at tale om flydende Forter. Dette har jeg ikke talt om. Jeg har sagt, at det ærede Medlems Stilling til de faste Forter ved Københavns Søbefæstning er i Modstrid med Venstres i 1876. Det ærede Medlem har jo gransket de gamle Papirer tidt og ofte og maa derfor vide, at det i Betænkningen udtrykkelig anføres, at Venstre mener at kunne gaa med til de flydende Forter, der kunne anvendes overalt i vore grundede Farvande og ikke bindes til Københavns Søbefæstning. Det maa det ærede Medlem vide, og ved han det ikke, saa giver jeg ham den Underretning, han kan saa selv slaa efter og se, om den ikke passer.

Dernæst vil det ærede Medlem hævde, at Beløbet til de 6 Kanoner i 1879 viser,