

man gaar rundt privat, Mand og Mand imellem, med en Skrivelse og taler med Folk. Det har jeg ikke gjort. Jeg har nævnt denne Skrivelse i et Møde, hvor hele Partiet var til Stede.

Ellinger: Forsvarsministerens Tilstedeværelse i dette Møde gør det hverken mere eller mindre offentligt, ikke Spor. Derfor kan en Meddelelse til Offentligheden om, at Forsvarsministeren var til Stede, kun være udsprungen af een Ting, nemlig Ønsket om at give et forkert Billede af, hvad der virkelig er foregaaet. I det Tilfælde, Forsvarsministeren var til Stede, og det ærede Medlem ikke oplyser, at Forsvarsministeren har taget Afstand fra, hvad det ærede Medlem der har fremført, har det ærede Medlem kastet et galt Skær over det hele, har han med andre Ord brugt en Sandhed, som jo er upaatvivlelig, nemlig at Ministeren var til Stede, til at give et falsk Billede af, hvad der er foregaaet.

Ordføreren (J. C. Christensen): Det har det ærede Medlem aldeles ikke Ret i. Den Insinuation, der er fremsat imod mig i Pressen — der fremsættes for øvrigt saa mange —, gik ud paa, at jeg skulde have anvendt Skrivelsen privat til at gaa fra Mand til Mand for at paavirke dem. Det har jeg ikke gjort, og for at bevise, at jeg ikke har gjort det, nævnede jeg, at det var sket i et Møde, hvor Ministeren var til Stede, altsaa var det ikke bag hans Ryg, jeg havde anvendt Skrivelsen. Det er derfor, det er nævnt i mit Svar, det er saadan, det skal forstaaes, og det ærede Medlem har ikke nogen Ret til at fortolke det paa anden Maade. Jeg tror heller ikke, det ærede Medlem vil gøre det, naar han nærmere tænker over det.

Parkov: Det ærede Medlem for Ringkøbing Amts 1ste Valgkreds (J. C. Christensen) kom igen i Dag tilbage til en Udtalelse fra forleden om, at der skulde være et Samarbejde ude i Valgkredsene mellem det moderate Parti og Højrepartiet i den Hensigt at fælde Venstrereformpartiets Kandidater. Jeg har allerede i Gaar udtalt mig om, at noget saadant ikke er Tilfældet. Jeg har sagt, og det er ogsaa uomtvistelig rigtigt, at der ogsaa indenfor Venstrereformpartiet, baade herinde i Salen og ikke mindre ude i Befolkningen, findes en Del Mænd, som i dette Spørgsmaal stemme overens med Regeringen, og at det selvfølgelig ikke under nogen som

helst Betingelser kunde falde os ind at gaa imod disse Mænd ved de forestaaende Valg, selv om de ere Medlemmer af Venstrepartiet. Den eneste Fane, under hvilken vi ved denne Lejlighed, ved de forestaaende Valg, ville kæmpe, er: for og imod disse af Regeringen forelagte Forslag som Forhandlingsgrundlag, og det Resultat, vi endelig tilstræbe, er, som jeg ogsaa sagde i Gaar, en Ordning, der i sidste Instans af Sagkundskaben kan erklæres for brugelig. Naar det ærede Medlem henviser til en Bevægelse nede i Vordingborg, er der ikke Tvivl om, at den Bevægelse ikke er udgaaet herinde fra, men at den maa karakteriseres ganske paa samme Maade som den, der blev talt om før, den, der for nogle Aar siden foregik nede i Saksjøbing.

Jeg skal sluttelig sige, at jeg i Overensstemmelse med mine tidligere Udtalelser tager de af mig stillede Ændringsforslag tilbage. Dog undtager jeg herfra det Ændringsforslag, jeg har stillet til § 4 i Forslag til Lov om Befæstningsanlæg. Dette Ændringsforslag ønsker jeg af tidligere angivne Grunde at opretholde.

Formanden: Alle de af det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 4de Valgkreds stillede Ændringsforslag, med Undtagelse af Ændringsforslag Nr. 4 til Forslag til Lov om Befæstningsanlæg, ere tagne tilbage. Maa jeg spørge, om nogen optager dem? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, ere de bortfaldne.

Alfred Christensen: Det ærede Medlem fra Ringkøbing (J. C. Christensen) med flere have til anden Behandling stillet Ændringsforslag om, at Landbefæstningen, de saakaldte fremskudte forberedte Stillinger, skal udgaa. Efter dette maatte man efter en løselig Betragtning have det Billede, at det ærede Medlem og maaske ogsaa hans Meningsfæller eller Partifæller var Modstandere af Københavns Landbefæstning. Det behøver vel ikke ganske at være saadan, thi foruden den almindelige Befæstningslogik er der jo ogsaa noget, i det mindste i disse Dage, der hedder politisk Logik, noget, som er Fædrelandsforsvar, og noget, som er Selvforsvar, og Spørgsmaalet foreligger her under denne Behandling ikke paa ethvert Punkt i dets fuldstændige Renhed. Jeg for mit Vedkommende betragter ikke det ærede Medlem fra Ringkøbing som en bestemt og udtalt Modstander af Københavns Landbefæstning, og jeg skal kortelig tillade mig