

ført i Udvalget, hvor han har udtalt, at han ikke kunde tage imod disse Andragender. Det er jo en almindelig Regel, at Finansudvalget ikke foreslaar henvist noget Andragende, som Ministeren udtaler sig stærkt imod, og derfor have vi heller ikke fundet Anledning til at foreslaa disse Andragender henviste. Jeg skal derfor anmode de ærede Medlemmer om at tage deres Ændringsforslag tilbage, og hvis de fastholde dem, vil jeg bede Tingets Medlemmer om at stemme imod dem. Derimod opfordrer jeg fremdeles Tingets Medlemmer til at stemme for Henvielse af de af Udvalget henviste Andragender.

R. Nielsen (Præstø Amts 5te Valgkreds); Den højtærede Finansminister vilde gøre gældende, at Stemplet havde gjort sin Virkning, idet Manden havde maattet tilbagebetale de 200 Kr. Det kan jeg ikke indse, thi han havde jo betalt de 200 Kr., inden Stemplet kom paa, og det var lige meget, om det var ustempelt Papir, da det kun drejede sig om 3 Uger. Den højtærede Finansminister talte om, at hvis det havde faldet ind under § 80, havde Sagen været en anden; men det er jo noget helt andet, der henvises til i denne Paragraf, nemlig Eftergivelse af Bøde for Stempelovertrædelser. Jeg mener heller ikke, at denne Mand har begaaet nogen som helst Overtrædelse, og jeg kan ikke se rettere, end at han er fuldt berettiget til at faa eftergivet de 50 Kr. Jeg skal imidlertid efter Ordføreren Anmodning være villig til at tage Ændringsforslaget tilbage. Saa har Andrageren jo Lejlighed til at indgive det paa ny et andet Aar, og maaske Forholdet da kan stille sig gunstigere.

Formanden: Ændringsforslag Nr. 12 til 2den Afdeling er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Valdemar Olsen: Den højtærede Minister udtalte, at det vist ikke var Folketingets Mening, at de omtalte Arbejdsmænd skulde ind paa Lønningsloven, da man i modsat Fald nok vilde have taget Sagen op mellem anden og tredie Behandling og ved tredie Behandling faaet dem indførte paa Loven. Det er vist ikke den almindelige Opfattelse af Forretningsgangen, den højtærede Minister her gjorde sig til Talsmand for. I dette Tilfælde henvistes der i Udvalget til, at man ikke behøvede nogen Ændring i Loven for at faa

optaget disse Arbejdsmænd ved 10 Punds Posten, fordi der i Førvejen stod en Rubrik, som hed „Rorsbetjente og dermed ligestillede“, og ved Behandlingen godtgjordes det yderligere, ligesom den fungerende Finansminister indrømmede, at det ikke var nødvendigt at stille noget Ændringsforslag, da Forholdet meget vel kunde ordnes administrativt. Det var Grunden til, at de ikke kom ind paa Loven; Grunden var ikke den, at Rigsdagen havde noget derimod. Den højtærede Minister udtalte endvidere, at naar disse 11 Mand ikke ere komne ind paa Loven, er det, fordi det vilde drage for store Konsekvenser efter sig, og han nævnedes i denne Forbindelse, at de 250 Toldbodarbejdere saa maaske ogsaa kunde finde paa at forlange at komme ind under Loven. Men paa den anden Side indrømmede Ministeren, at der er nogle af Arbejdsmændene ved 10 Punds Posten, som ere komne ind paa Loven, nemlig Arbejderne ved Afdelingen paa Gammelholm. Naar den Omstændighed, at Ministeren optager nogle af disse Arbejdere paa Loven og derimod ikke de andre, ikke kan medføre som Konsekvens, at alle Arbejdsmænd ved 10 Punds Posten skulde optages, kan jeg ikke godt tænke mig, at den Omstændighed, at man tager de 11 med paa Loven, skulde medføre den Konsekvens, at de 250 Toldbodarbejdere, som væsentligt beskæftiges ved andre Ting, ogsaa skulde optages. Den højtærede Minister udtalte, at der mulig kunde komme andre Synspunkter frem, som kunde bevirke, at Sagen optoges paa ny. I Haab om, at dette vil ske, og at den højtærede Minister vil optage Sagen paa ny, maaske efter et senere Andragende til Ministeren, skal jeg hermed tage mit Ændringsforslag under Nr. 2 tilbage.

Formanden: Ændringsforslag Nr. 2 til 2den Afdeling er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da dette ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Jessen: Naar den højtærede Minister i sit Svar til mig udtalte, at der ikke i Loven af 15. Maj 1903 eller Loven af 1904 angaaende Domæneafgifterne er omtalt noget om Tilbagebetaling til dem, som havde afløst deres Jordebogsafgift, giver jeg ham fuldstændig Ret, det staar ikke i Loven, og de vedkommende have selvfølgelig ikke noget juridisk Krav paa at faa denne Sum tilbagebetalt, men jeg synes, de have en moralsk Ret. Hele Jordebogsafgiften er jo ophævet, takket