

der er bleven ham til Del. Han har i det hele taget været en ret besværlig Mand. Der klages over, at han under Hjemrejsen var overordentlig besværlig at have som Passager, endskønt der blev gjort alt muligt for at imødekomme ham. Han har faaet udbetalt Erstatning for de utroligste Ting om Bord. Han har faaet 20 Kr., fordi der var brækket et Hjul af en Barnevogn, og 10 Kr. for nogle ituslaaede Glas med Dyr i Spiritus. Dette viser, at Manden er tilbøjelig til at klage over Tilsidesættelser og Uret, som han i Virkeligheden ikke har været Genstand for. Imidlertid indrømmer jeg, at han har gjort overordentlig meget for Skyttesagen i Vestindien og i Forbindelse dermed for det danske Sprog, som anvendes ved Skytteforeningernes Sammenkomster osv. For saa vidt har han gjort sig fortjent, og jeg skal gerne gøre mit til, at han kan faa en Understøttelse i den Anledning eller en Paaskønnelse for sin Virksomhed i Skyttesagens Tjeneste. Men jeg maa tage bestemt Afstand fra, at der skulde tilkomme ham nogen som helst Erstatning for Uret, han har lidt i Vestindien. Andragendet er henvist til Finansministerens Overvejelse, og jeg haaber, Overvejelserne skulle resultere i, at der kan blive tillagt ham en Paaskønnelse for hans fortjenstfulde Virksomhed i Skyttesagens Tjeneste.

Dernæst er der under Nr. 82 et Andragende fra Fisker Melkiorsen om en Hædersgave eller en Understøttelse afsamme Størrelse som den Hædersgave, han er gaaet Glip af. Man har ikke kunnet finde, hvor Fejlen ligger for, at han ikke har faaet Hædersgaven. Han har øjensynlig været udkommanderet paa krigsudrustet Skib. Han blev stoppet i Frederikshavn i 1850 og sendt med Damperen „Hekla“ til Føhr for at gaa over i Kanonbaad Nr. 18, som var krigsudrustet. Der tilkommer ham altsaa en Hædersgave, men jeg kan ikke forstaa, hvorfor han ikke findes noget som helst Sted i de paagældende Dokumenter. Han er fuldstændig troværdig, og der er ingen Grund til at tro, at de andre, der have forklaret om disse Forhold, skulde have gjort sig skyldige i Fejlhuskning eller forsætlige Fejltagelser. Det er mig umuligt at se, hvor Fejlen ligger, men som et Hul, hvorigenem hans Navn kan være sluppet ud, kan jeg nævne, at 5te Udskrivningskreds' gamle Arkiver ere brændte. Der kunde der mulig have været Oplysning om hans militære Stilling. Jeg mener, at han er berettiget til Hædersgaven, da det er øjensynligt, at han vilde være det, hvis

man kunde skaffe ham officiel Bekræftelse derpaa, og der findes altsaa en Fejl eller Mangel i de officielle Dokumenter, som ikke bør komme ham til Skade. Jeg skal foranledige, at der bliver tillagt ham den Hædersgave, som han er berettiget til, og at den bliver tillagt ham fra samme Tid som de andre, der ere berettigede til Hædersgaven.

Endelig er der under Nr. 130 henvist til Finansministerens Overvejelse et Andragende fra fhv. Arrestforvarer K. Kjeldsen om et ekstraordinært personligt Tillæg i Henhold til Lov Nr. 48 af 1. April 1905. Han faar en Pension paa 384 Kr. aarlig. Det er en civil Pension som Arrestforvarer. Han er ikke berettiget til Pensionstillæg i Lighed med de militære Pensionister. Han har i Tidens Løb sendt 29 Andragender til Rigsdagen og Finansministeriet, og hver Gang har han faaet bevilget noget. Den Utrættelighed, han saaledes stadig har udviklet, udviser jo altsaa ogsaa et for ham fordelagtigt Resultat. Jeg har dog ikke villet afslaa at modtage ogsaa dette Andragende til Overvejelse. Han har faaet udbetalt 50 Kr. aarlig af Finansministeriets Understøttelseskasse, og denne Understøttelse kan, da Manden er gammel og i og for sig intet taler imod det, godt fremtidig forhøjes til 100 Kr. Men saa haaber jeg, det 30te Andragende maa udeblive.

De ærede Medlemmer for Præstø Amts 3die og 4de Valgkreds (Andreasen og R. Nielsen) have foreslaaet henvist til Finansministeren et Andragende fra Husejer L. Petersen af Everdrup om Tilbagebetaling af erlagt Stempelafgift. Sagen forholder sig saaledes, som det ærede Medlem for Præstø Amts 4de Valgkreds udtalte, at han har oprettet Købekontrakt om en Ejendom, og denne Handel er gaaet tilbage ved en Paategning paa Købekontrakten før Stempelfristens Udløb, altsaa før de 3 Ugers Udløb. Det ærede Medlem for Præstø Amts 4de Valgkreds begrundede derefter hans Berettigelse til at faa Stempeltaksten tilbage paa Stempelovens § 8, hvorefter Takstbeløbet kan godtgøres, naar Dokumentet ikke har været benyttet. Spørgsmaalet er nu først, om Finansministeriet er berettiget til at betale dette Stempelbeløb tilbage, fordi Dokumentet ikke er benyttet. Dokumentet er benyttet, for saa vidt som der har knyttet sig den i Dokumentet indeholdte Retsvirkning til det, hvilket udtrykkelig fremgaar deraf, at det har været nødvendigt ved en Ophævelsespaategning at lade Handelen gaa tilbage, og han har maattet betale 200 Kr.