

Diskussionen om det Ændringsforslag, der er stillet af de 15 Medlemmer. Jeg tror, der er adskilligt, der taler for, og ogsaa adskilligt, der taler imod at vedtage dette Ændringsforslag, og derfor skal jeg, skønt Medforslagsstiller, henstille det til Tingets Medlemmers frie Afgørelse. Jeg har bedt om Ordet for at gøre opmærksom paa, at ved anden Behandling af denne Sag blev der indskudt et Stykke i § 1, der begynder saaledes: „Adgang til at erholde direkte Laan . . .“, det samme Stykke, som nu er foreslaaet at skulle gaa over fra § 1 til § 2. Jeg havde ikke Lejlighed til den Gang at udtale mig, men jeg gjorde underhaanden Udvalget opmærksomt paa, at Ordet „erholde“ burde ombyttes med Ordet „faa“. Vi havde gjort noget saadant for ganske faa Dage siden i en Lov angaaende Husmandsbrug, og jeg havde Grund til at tro, at naar jeg gjorde opmærksom derpaa, vilde der ske en Ændring i den Henseende ogsaa her. Det er imidlertid ikke sket. Jeg er saa sent bleven opmærksom paa det, at jeg ikke har kunnet stille noget Underændringsforslag derom, men jeg kan dog ikke, nu da der ikke er Mulighed for at forandre Forholdet, undlade at lyse<sup>32</sup> efter vort sproglige Udvalg i dette Ting. Det forekommer mig, at det for udenforstaaende, der læse Lovene — det er desværre ikke mange —, maa være ret ejendommeligt at se, at man den ene Dag vedtager i en Paragraf at skyde Ordet „erholde“ ud og tre Gange i Træk at sætte „faa“ i Stedet og faa Dage efter sætter „erholde“ ind i en ny Paragraf. Det var kun det, jeg vilde henlede særlig det sproglige Udvalgs Opmærksomhed paa og bede det have Øjet en lille Smule henvendt paa, at den Slags Ting ikke gentager sig.

**Rørdam:** Det forekommer mig, at ethvert Medlem har den Pligt at tilraade Tingets Medlemmer at stemme for det Forslag, han anser for det bedste. Det forekommer mig derfor, at den ærede Ordfører, naar han anser et Forslag for godt og tilmed ved, det er et Forslag, der har megen Betydning for de Dele af Befolkningen, som han lever og virker imellem, ikke kan fraraade Tingets Medlemmer at stemme for det Forslag, fordi der er andre Medlemmer, som hellere ville have noget andet. Jeg synes, at det ærede Medlem saa maatte have nedlagt sit Hverv som Ordfører og sagt: Jeg kan ikke være Ordfører for Flertallet, naar jeg er ganske uenig med dette.

**Ordføreren (Frederiksen):** Jeg har ikke sagt, og jeg tror heller ikke, at det har saa overordentlig meget at betyde, om vi sætte 2,500 eller 3,000.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af Ordføreren (se ovenfor)  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 2 af samme ansaas som  
vedtaget i Henhold til Afstemningen over Nr. 1.

Ændringsforslaget til § 2 af K. Pedersen (se ovenfor)  
forkastedes med 67 Stemmer mod 9.

Ændringsforslaget til § 2 af Blem, Carl Hansen (Præstø Amts 5te Valgkreds), Ingvar Jensen, Jørgen Jensen, Laust Jensen, N. P. Jensen, Mølgaard-Nielsen, R. Nielsen (Ringkøbing Amts 5te Valgkreds), Nielsen-Kirkebund, Anders Nielsen (Hjørring Amts 2den Valgkreds), Emil Petersen, Pinstrup, Pedersen-Nyskov, L. Rasmussen (Ribe Amts 4de Valgkreds) og Kr. Sørensen (se ovenfor)  
forkastedes med 44 Stemmer mod 36.

Lovforslaget (se Tillæg C.)  
vedtoges enstemmigt med 85 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet Landstingets Formand.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Bemyndigelse for Regeringen til Afholdelse af Udgifter ved internationale Havundersøgelser i Fiskeriejemed.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4002 ff. Udvalgets Betænkning i Tillæg B.).

**Ordføreren (Frederiksen):** Internationale Havundersøgelser have aldrig haft nogen høj Kurs her i dette høje Ting, i alt Fald ikke hos Flertallet i dette Ting. Da vi i 1902 første Gang behandlede dette Forslag, var det ikke med nogen særlig Glæde, at man gik til at bevilge det Beløb til disse Ting, som den Gang blev forlangt. Der blev som bekendt forlangt et Beløb af 117,000 Kr. aarlig for et Tids-