

Ledvogter ved Sorø Akademis Skovvæsen var behandlet efter Pensionslovens Regler, og at der i Henhold hertil var tilstaaet ham en Pension paa 300 Kr. om Aaret. Jeg mener, at det i denne Forbindelse dog bør erindres, at Manden har mistet sin Førlighed under Udførelsen af sin Gerning i Skovvæsenets Tjeneste, og man har jo Præcedens for, at der ved mange Lejligheder er givet Embedsmænd og andre langt højere Pension og Understøttelse end foreskrevet i selve Loven. Jeg forstaa derfor ikke, at man fra Ministerens saavel som fra Udvalgets Side har kunnet stille sig afvisende i dette Tilfælde. Da jeg imidlertid haaber, at man senere hen, naar der atter fra vedkommende Mand sker Henvendelse til Rigsdagen, vil stille sig mere imødekommende, og da jeg ikke ønsker at faa mit Ændringsforslag forkastet, skal jeg tillade mig at tage Ændringsforslag Nr. 3 til 2den Afdeling tilbage.

**Formanden:** Ændringsforslag Nr. 3 til 2den Afdeling er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det. (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

**Samuelisen:** Efter at jeg har hørt den højtærede Minister for Kirke- og Undervisningsvæsenet udtale sig angaaende det Andragende fra Repræsentantskabet for Aarhus Teater og hans Udtalelser gik i Retning af, at der ikke indenfor Finansudvalget i Aar var nogen Stemning for denne Henvendelse fra Repræsentantskabet, skal jeg tillade mig at trække mit Ændringsforslag derom tilbage.

**Formanden:** Ændringsforslag Nr. 7 til 2den Afdeling er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det. (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

**Ordføreren (Nørhave):** Ja, jeg maa sige, at det vanskeligt kan tænkes, at jeg kan blive enig med det ærede Medlem for Odense Amts 2den Valgkreds (Halsted) og det ærede Medlem for Ringkøbing Amts 1ste Valgkreds (J. C. Christensen) i Henseende til Indstillingen om Præstelønningerne. Alligevel er jeg enig med den højtærede Minister i, at der sikkert intet

Retskrav kan gøres gældende i denne Sag fra Præsterne Side. Loven om Tiendeafløsning er jo vedtagen, og Præsterne Lønninger have været flydende, have rettet sig efter de forskellige Kapitelstakster, have altsaa til Tider været mindre end Gennemsnittet af de sidste 10 Aars Kapitelstakst. Men lige saavel som Præsterne kunde jo andre Tiendeejere, nu efter at Tiendeloven er vedtagen, give sig til at udregne, hvor meget mere de skulde have i Aarsindtægt efter Kapitelstaksten. Alle maatte jo tidligere nøjes med Kapitelstaksten, hvad enten den var høj eller lav. Ja, naturligvis kunne Konge- og Kirketiendejere hæve Kapitalen og derfor handle med den, men det have de altid kunnet. De have altid kunnet handle med den med de Forpligtelser, der følge med. Der er ikke opstaaet nogen særlig Ulempe for Præsterne nu, for de have aldrig haft Ret til at sælge Tienden, men have haft den som aarlig Indtægt. Det ærede Medlem for Odense Amts 2den Valgkreds har derfor ikke Ret i, at Præsterne blive behandlede mindre retfærdigt end andre Embedsmænd, for deres Løn har ikke været sat til nogen bestemt Sum. Den har netop været flydende, og det er ikke Tilfældet, at Tiendeloven har sagt, at de skulle have mindre Løn end før. Saa havde det været en anden Sag. Men her er netop Kapitelstaksten fikseret, og derefter faa de deres Løn.

Jeg synes, at dersom der skulde være nogen Stemning for at give Præsterne denne Forhøjelse, som Kapitelstaksten undertiden vilde give dem, maatte vi ogsaa gaa til den anden Side, saa maatte vi sige, at alle de Tiendejere, som have faaet deres Tiende afløst, efter at Tiendeloven er traadt i Kraft den 1. Januar 1908, med samme Ret kunde gøre gældende: Loven siger, at vi skulle have vor Tiende afløst fra 1. Januar 1908, nu have de, der ikke have faaet den afløst, faaet en Fordel af 6 Kr. pr. Td. Hartkorn, vi maa da kunne gøre Krav paa at faa en hertil svarende Erstatning. Jeg synes ikke, de andre Tiendejere bør staa tilbage for Præsterne. Præsterne bør følge Loven, og det bør de andre ogsaa. Tiendeloven har ikke kunnet træde i Virksomhed for hele Landets Vedkommende til