

krater ikke have kunnet tiltræde dette Ændringsforslag, gaar det ærede Medlem fra Mors endog saa vidt, at han erklærer, at vi dermed have konstateret, at vi ikke længere kunne være Talsmænd for de smaa i Samfundet (*Markvorsen*: Det sagde jeg ikke): Jo, det ærede Medlem sagde, at vi ikke havde Ret til at være Talsmænd for de smaa i Samfundet, naar vi ikke kunde være med til dette Forslag, som gaar ud paa at forhindre, at kapitalstærke Mænd — ja, det ærede Medlem nævnede endog Millionærer — kunde faa Laan til at anskaffe Baade. Dersom det ærede Medlem havde læst Lovens § 1, vilde han have set, at for at kunne optage saadanne Laan skal vedkommende være Fisker, og enten skal han selv drive Saltvandsfiskeri som Erhverv og være i Besiddelse af Baad og Garnredskaber, eller ogsaa skal mindst $\frac{2}{5}$ af hans Aarsindtægt ved personlig Virksomhed skyldes Saltvandsfiskeri. Men den Mand, der er Millionær, vil neppe have saa stor en Indtægt ved Fiskeri, at $\frac{2}{5}$ af hans Aarsindtægt fremkommer derved. Jeg tror derfor, vi ikke behøve at være angst for, at Millionærer skulle gaa hen og faa Andel i disse Laan, og jeg har for øvrigt ogsaa den Tiltro til den højtærede Landbrugsminister, at han, naar det viser sig, at et ret betydeligt Overtal af Ansøgere ikke kan komme i Betragtning, ikke fortrinsvis vil give Laanene til Millionærer eller kapitalstærke Folk og lade de fattige undvære Laanene. Det ærede Medlem kunde saaledes have sparet sig at komme saa højt op.

Men for øvrigt skal jeg sige til det ærede Medlem fra Mors, at hvis han vil dele sit Forslag i to Punkter, saaledes at Punkt 1 bliver den Del, der omhandler, at vedkommende for at faa Laan skal være i Besiddelse af $\frac{1}{10}$ af Fartøjets Værdiansættelse, og Punkt 2 bliver den resterende Del af Forslaget, skulle vi med Fornøjelse stemme for Punkt 2. Derimod kunne vi ikke stemme for Punkt 1. Der er ingen Grund til at vedtage en Bestemmelse om, at vedkommende Laansøger skal være i Besiddelse af $\frac{1}{10}$ af Fartøjets Værdi, fordi dette i Virkeligheden betyder saa overordentlig lidt. Der er allerede gjort opmærksom paa, at man ikke kan laane mere end $\frac{2}{3}$ af et nyt og Halvdelen af et gammelt Fartøjs Værdi, og $\frac{1}{10}$ spiller i dette Forhold en meget underordnet Rolle. Det har langt større Betydning, om vedkommende er en paalidelig og solid Mand, saa meget mere som der, hvad ogsaa det ærede Medlem fra Mors selv gjorde

opmærksom paa, kræves betydeligt mere af Fiskeren end dette, at han skal kunne skaffe den ene Trediedel eller Halvdelen af Købesummen selv. Der fordres ogsaa, at han skal anskaffe sig Redskaber, og dersom det f. Eks. er et større Fartøj, skal han ved Siden af skaffe sig en mindre Jolle til dette Fartøj. Der kræves i det hele saa meget af Fiskerne, for at de kunne opnaa Statslaan, at enten maa de være i Besiddelse af meget mere end $\frac{1}{10}$ eller ogsaa være Folk, der have saa stor Kredit hos private, at disse ville forstrække dem med det, der er nødvendigt, for at de i det hele kunne blive i Stand til at overtage et Statslaan. Og dersom de have en saadan Kredit hos private, viser det efter min Mening, at det er paalidelige Folk, som de private tør overtage en Risiko for, idet de Summer, de have anbragt hos dem, gaa tabt, forinden Staten lider noget som helst Tab. Det er da et Spørgsmaal, om Statens Sikkerhed ikke er større overfor dem, der have maattet laane Resten af det, de skulle anvende, end overfor dem, der selv eje denne Rest. De, der have maattet laane det, staa altsaa i et Gældsforhold til andre, som tabe hele det laante Beløb, dersom det viser sig nødvendigt at realisere Pantet, og der ikke indkommer tilstrækkeligt til Dækning af Statens Risiko. Jeg kan saaledes ikke se nogen som helst Grund til at fordrø Besiddelsen af denne Tiendedel. Dersom derimod det ærede Medlem mener, at den sidste Del af Ændringsforslaget har nogen Betydning — jeg tillægger det ikke nogen overordentlig stor Betydning —, skal jeg gerne stemme derfor og kan ogsaa i saa Henseende tilsige ham mine Partifællers Støtte.

Naar det ærede Medlem endvidere sagde, at vi ikke havde Ret til at være Talsmænd for Smaakaarsfolk, naar vi ikke kunde støtte dette Forslag, skal jeg gøre opmærksom paa, at netop som de mindre bemidlede Repræsentanter have vi følt ikke alene, at vi have en Opgave nu ved Revisionen af denne Lov, men at vi ogsaa havde en den Gang, vi vedtog Loven første Gang. Da blev der efter vort Initiativ og efter ikke saa lidt Modstand til at begynde med fra de øvrige Partiers Side indsat en Ændring i Loven, som man foreslaar at beholde ogsaa her, nemlig at der ved Laans Tildelelse skal tages særligt Hensyn til Andragender, hvoraf det fremgaar, at samtlige Fiskere, der personlig skulle deltage i Udøvelsen af Fiskerierhvervet, skulle have Part eller Andel i Udbyttet. Naar vi fik dette indsat i Lo-