

Forhold som dette, hvor Fabrikker og Arbejdspladser staa tomme, og Mennesker staa udenfor og kræve Beskæftigelse; saa kan det ikke hjælpe, at vi lade Staten regulere dette Forhold, der maa ogsaa andet Arbejde til, ogsaa privat Arbejde. Vi have vist Vejen ved at sige, at Staten skal ekspropriere i saa stort Omfang som muligt, det er efter min Mening Vejen til at opheve Aarsagen til Arbejdsløsheden.

Det ærede Medlem stillede et Par Spørgsmaal til den ærede Minister, som denne delvis besvarede, men ikke paa en ganske tilfredsstillende Maade, synes jeg. Det ærede Medlem har en Gang før spurgt mig om det privat, det drejede sig om en bestemt Arbejdsløshedskasse, nemlig Murerens . . . (*Birck*: Murerarbejdsmændene). Naa, jeg har forstaaet det anderledes. Paa den Foranledning har jeg skaffet mig Murerens Vedtægter, men jeg gør opmærksom paa ligesom Ministeren, at Vedtægterne ere forskellige, de ere alle sammen godkendte af Arbejdsløshedsinspektøren, men de ere forskellige efter Fagets Karakter, nogle kunne have lang Karens, andre kortere, men alt dette ville ærede Medlemmer finde i det Bilag, som er i Betænkningen, og som er fremskaffet gennem De samvirkende Fagforbund. Men specielt staa der i Murerens Vedtægter § 8: Arbejdsløse Medlemmer, som paatage sig midlertidigt Arbejde, ere ikke berettigede til Understøttelse for de Dage, saadant Arbejde varer. Altsaa, hvis en Mand har midlertidigt Arbejde, faar han ingen Hjælp for den Dag, men hvad han har tjent paa den Dag, kommer slet ikke Understøttelsen ved. Og det andet Spørgsmaal, det ærede Medlem kom med, om han skulde i ny Karens, maa besvares derhen, at det skal han ikke, i alt Fald i en vis Tid. Karenstiden hos Murerne er 12 Dage — det er jo et stærkt udviklet Sæsonfag —, men det hedder: Dette gælder dog ikke, naar Understøttelsen tilstaas alene som Rejsehjælp, eller hvis et Medlem under en Arbejdsløshedsperiode, efter at Understøttelsen er begyndt, har haft midlertidig Beskæftigelse. Saa hedder det videre: Ved midlertidig Beskæftigelse forstaas Beskæftigelse i indtil 4 Uger. Det er altsaa et langt Tidsrum. Saa jeg tror, at den Frygt, det ærede Medlem havde for, at Arbejderne af den Grund ikke vilde tage Arbejde, ikke var paa sin Plads.

Det ærede Medlem spurgte mig med en Henvisning til en Bemærkning om vore militære Spørgsmaal, om jeg vilde være enig med ham i at ønske, at Orlogsværftet

havde fuld Beskæftigelse. Dertil siger jeg selvfølgelig: Ja, vi have disse Værksteder, og der kunde beskæftiges mange, mange flere, naar Staten, som Socialdemokraterne have tilraadet, i større Udstrækning selv vilde forfærdige sine Maskiner, sine Lokomotiver o. s. v. Der er god Plads til Udvidelse, og vi behøve slet ikke at søge til private eller andre Steder for at faa det Arbejde gjort. . . . (*Birck*: Det er Værftet ikke i Stand til). . . . Ja, men det kunde det blive i Stand til. . . . (*Birck*: Ja, men ikke i Morgen). . . . Nej, men i forholdsvis kort Tid.

Saa havde den højtærede Minister Ordet for at udtale sig om det foreliggende Forslag, og jeg maa sige, at jeg følte mig for en Stund hensat til Assenskredsen; Taleren havde noget af Duften af et Kromøde over sig, hvor man taler til en Forsamling, der ikke ved, hvad Taleren taler om, hvor man ganske ukritisk kan fremsætte Bemærkninger om Forhold i København og andre Steder, som sluges ganske raat, og hvor man derefter tager mod Hør og Bifald. Men den højtærede Minister maa erindre, at vi staa ikke her i Assenskredsen, men i Rigsdagen, og der er heldigvis Folk til Stede, som kunne korrigere den ærede Minister, hvilket ogsaa vil ske. For øvrigt maa jeg sige, hvis man har Lov til at erklære sig over Tønen, at jeg synes rigtignok, at den Tone, som den højtærede Indenrigsminister tillod sig overfor Københavns Kommune, var af en saadan Beskaffenhed, at man ikke skulde have troet det muligt. Den højtærede Minister ægger jo de arbejdsløse op mod Københavns Kommune: Gaa derop, storm dog dem, hvorfor vælge I ikke Repræsentanter, som netop give det, I ønske? Ja, det er netop det, Arbejderne gøre, vi vælge netop saadanne Repræsentanter, men Ministeren og hans Parti modarbejde jo Valget af saadanne Repræsentanter, og dette er altsaa et Korrektiv til den Tone, som den højtærede Minister anslog i sit Foredrag.

I øvrigt gjorde Ministeren sig skyldig i en forfærdelig Overdrivelse, naar han talte om, at Københavns Kommune nu kræver 5aarigt Ophold. Det gør den ikke, den har tidligere krævet det, men nu kræver den kun et 2aarigt Ophold, det er i alt Fald en lille Forskel, som maaske kan tilfredsstille den højtærede Minister i nogen Grad. Jeg synes, han i sin videre Udvikling kom ind paa noget, der netop er mere konservativt end det, Københavns Kommunalbestyrelse havde fastsat, idet