

sluse. Paa ingen Maade, Gennemfarts-slusen er netop foreslaaet saaledes, at det lader sig gøre at omdanne den til en Kammer-sluse, idet Tærskelen bliver lagt saa langt nede, at der kan blive den fornødne Dybde, for at Skibe med det Dybgaende; som forudsættes ved Anlægget af Kammer-slusen og Kanaliseringen af Aaen, kunne passere Slusen. Men selvfølgelig er det her som saa at sige alle Vegne saadan, at det bagefter at forandre og bygge til medfører større Bekostning end det at gennemføre Foranstaltningen straks.

Der kunde ogsaa tænkes den Mulighed, at man kom til et Resultat med Hensyn til Overvejelserne af, hvad der vil være at gøre fra Statens Side for at op-hjælpe Ribe Bys økonomiske Forhold, inden de nu foreslaaede Arbejder ere saa vidt fremskredne, at det bliver vanskeligt at foretage en mulig nødvendig Forandring af Slusen, hvad enten der skal være en Havn ved Ribe, eller hvilke andre Foretagender der maatte kunne op-hjælpe Ribe, men under alle Omstændigheder er jeg sængstelig for at udtale noget om, at Op-hjælpsningen af Ribe By skal foregaa ved Havneanlæg og en Kanalisering af Ribe Aa. Jeg kan ikke se, at vi her kunne vedtage at bygge en Kammer-sluse, uden at vi samtidig binde os selv til ogsaa at gaa med til denne Kanalisering og Havne-bygning i Ribe. Jeg skal derfor, som sagt, paa det instændigste fraraade at vedtage Flertallets Forslag, idet jeg paa ny gør opmærksom paa, at hvis man vedtager det, maa man være klar over det Ansvar, man dermed har paataget sig, og de Forhaabninger, man dermed har givet Ribe Lov til at nære. For det kan ingen være i Tvivl om, at ovre i Ribe er man meget spændt paa, om dette Ændringsfor-slag bliver vedtaget eller ikke, og man forstaar det derovre kun paa den Maade, at hvis Ændringsforslaget bliver vedtaget, betyder det, at vi gaa umiddelbart derefter til at give dem den Havn og den Kanalisering af Aaen, som de, det indrømmer jeg, meget have ønsket.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 3 kan jeg tiltræde. Jeg ønsker kun for at undgaa enhver Misforstaaelse at udtale, at naar der i Ændringsforslaget er sagt, at „de Arbejder, der allerede paa enkelte Steder ere udførte til Beskyttelse mod Havet, takseres og fradrages til Fordel for de Ejendomme, der have udredet Omkostningerne ved at lade dem udføre“, vil det selvfølgelig være at forstaa paa den Maade, at Taksationen bliver at foretage under

Hensyn til den Besparelse paa de nye Diger, der ligger i, at der i Forvejen er et mindre Dige. Der er ikke Tale om, at de paagældende skulle have godtgjort, hvad det maatte have medført af Omkostninger for dem i sin Tid at opføre disse Diger, men der er kun Tale om, at det, som disse Diger maatte vise sig at spare ved Opførelsen af de Diger, her er Tale om, bliver at fradrage. Det vil med andre Ord sige, at der ikke skal være andre, der nyde Fordel af, at nogle enkelte paa et tidligere Tidspunkt have foretaget en Beskyttelse af deres Arealer, men at de paagældende, der have foretaget denne Digebygning, nu ogsaa skulle faa den Fordel, der ligger i, at den og den Mængde Jord allerede ligger paa den Plads, hvor den nu skal benyttes til Dige. Jeg har den Opfattelse, at Udvalget er enig i disse Betragtninger, men jeg har blot ønsket, at det blev sagt tydeligt, for at der ikke bagefter skulde komme nogen som helst Misforstaaelse eller Uoverensstemmelse med Hensyn til, under hvilken Synsvinkel Taksationen skulde foregaa.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 4 kan jeg ogsaa tiltræde. Det er en Selvfølge, at det faar mindre Betydning, hvis ikke Ændringsforslaget under Nr. 1 med Hensyn til Opførelse af en Kammer-sluse bliver vedtaget. Men selv en Gennemfarts-sluse kræver mere Vedligeholdelse og Pasning end en almindelig Sluse, og jeg indrømmer, at naar man bygger en Gennemfarts-sluse af Hensyn til den ganske vist overordentlig ringe Sejlads, der er paa Ribe, er der nogen Mening i, at det er Staten og ikke de paagældende Lodsejere, der i øvrigt have Vedligeholdelsen af Digerne og Sluserne, som paatager sig denne forøgede Vedligeholdelse. Det er en Følge af, at det er en Gennemfarts-sluse eller eventuelt, hvis Ændringsforslaget under Nr. 1 maatte blive vedtaget, hvad jeg ikke haaber, en Kammer-sluse. Jeg vil dog forbeholde mig til 3die Behandling at give det paagældende Forslag en lidt anden Affattelse, hvis det maatte blive vedtaget, da der ellers let efter min Opfattelse vil kunne blive nogen Misforstaaelse med Hensyn til, hvad Meningen er. For det er selvfølgelig ikke Meningen, at de paagældende Lodsejere skulle slippe for mere end den Del af Pasning og Vedligeholdelse, der kan siges at være en Følge af, at det er en Sejls-sluse, eventuelt en Kammer-sluse, da de skulle have Vedligeholdelsen og Pasningen af alle de andre Sluser, der blive henholdsvis for Vedsted Bæk og