

Sagens første Behandling. Det var i Korthed dette, at det vilde være uforsvarligt ikke at tage imod det, som her foreligger. Naar det ærede Medlem herimod anfører, at der ikke stod noget om, hvorvidt den tidligere Proceskommissions Flertals Forslag var bedre eller billigere end dette eller ikke, saa kan det være rigtigt nok; men hvad jeg tilsigtede med min Aflydelse, var at betone, at Justitarius jo ikke har noget Ansvar for det, som jeg bebrejder det ærede Medlem, nemlig at han paa ethvert Punkt, hvor der var Skel mellem Flertallet og Mindretallet i Kommissionen angaaende de store, humane Principer, som nu ere gennemførte, stod paa Flertallets Standpunkt, medens de Rigsdagsmænd, som sad i Kommissionen, Octavius Hansen og N. I. Larsen sammen med Højesteretsjustitarius Nyholm og paa et enkelt Punkt endogsaa Overpræsident Klein stod paa den frisindede Side, men det ærede Medlem stadig paa den konservative Side.

**Borghjerg:** Det ærede Medlem fra Møen (Emil Petersen) sagde, at denne Retsreform dog indeholdt et Fremskridt. Maa jeg gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at den indeholder ikke en Gang det Fremskridt fra det bestaaende, som Folketinget kunde have opnaaet overfor Landstinget, hvis Folketinget blot havde fastholdt sit Standpunkt. Landstinget gik i Aarene 1903—06 med til Retsplejens Adskillelse fra Forvaltningen og med til Anklageprincippets Gennemførelse. Det var Stillingen. Retsreformen faldt ikke den Gang paa disse Principper, men den faldt paa Uenigheden om Nævningerne. Saa var det, Alberti efter Valgene pludselig løb fra, hvad Folketinget og Landstinget var enige om, og forelagde et helt nyt Forslag, som opgav disse væsentlige Principper. Han opnaaede tillige ved at give efter paa Demokratiets Krav om folkelige Nævninger at faa det Uenigheds punkt ud af Verden, og saa fik man Albertis Retsreform gennemført, fordi Folketinget overfor Alberti ikke fastholdt det Standpunkt, det havde staaet paa i en Aarrække, og hvor Landstinget paa væsentlige Principper var gaaet med. Derfor er det, som foreligger, Albertis Retsreform, i en enestaaende Grad Vidnesbyrd om den Magtstilling, Alberti havde faaet overfor dette Ting. Vidnesbyrd om den enestaaende slaviske Stilling, hvori dette Tings Flertal havde stillet sig overfor Forbryderen Alberti.

**Formanden:** Det ærede Medlem bruger altfor stærke Udtryk.

**Borghjerg:** Ja, men Sagen er saa alvorlig, at den i høj Grad frister til at bruge stærke Ord.

**Formanden:** Det ærede Medlem bør dog ikke lade sig friste til at bruge saa stærke Ord.

**Borghjerg:** Folketingets Flertal løb uden Sværds slag fra sine i en Menneskealder hævdede Principper, fra Principper, som Landstingets Flertal var gaaet med til, og gjorde det for at tjene Alberti. Der kan vanskelig bruges for stærke Ord om dette.

Naar den højtærede Justitsminister sagde, at han nærede ikke Betænkelighed ved at knytte sit Navn til denne Retsreform, vil jeg dertil svare, at der kommer Navnet ikke til at staa, det bliver ikke den Høgsbroske Retsreform. Var der noget, man kunde kalde den Høgsbroske Retsreform, var det den Folketingets Retsreform, som det ærede Medlem fra Storeheddinge (Svend Høgsbro) var med til at udarbejde i 1901—03. Det, der her gennemføres paa ny, det, som her stadfæstes, er den Albertiske Retsreform. Det Høgsbroske Navn kan blive knyttet til det Albertiske Navn som et lille Appendiks, som et Vidnesbyrd om, at den højtærede Justitsminister, som havde kæmpet for demokratiske Principper, ikke tog i Betænkning at knytte sit Navn til Forbrydernes navn og til et politisk Forbryderværk, opnaaet ved, at Folketinget har svigtet sine Principper endog paa Punkter, hvor Landstinget var gaaet med dertil.

**Formanden:** Det ærede Medlem bruger stadig for stærke Ord.

**Emil Petersen:** Det ærede Medlem, der nu talte, har særlig Lyst til og føler Trang til nu, inden vi gaa til Afstemning, at faa stemplet denne Retsreform som den Albertiske Retsreform samt at faa knyttet Albertis Navn rigtig fast dertil. Det skal jeg ikke have noget imod, og jeg skal ikke berøve det ærede Medlem Glæden ved en saadan stærk Udtalelse. Men jeg vil sige, at naar jeg stemmer for denne Retsreform, er det ikke nu og var det heller ikke i Fjor for at føje Alberti eller nogen anden Mand, men jeg stemmer for den nu og stemte for den i Fjor, fordi det er en Retsreform, som Folket kan være tjent med, og som