

lige Krige, der kom i det 17de Aarhundrede, var ikke fremkaldte af dem, som den Gang varetog Folkets Interesser, altsaa Rigsraadet og Adelen, men af Kongerne. Dertil svarede det ærede Medlem for Odense Amts 2den Valgkreds, at Fredsbruddet i 1657, det, som førte til Krigen med Karl Gustav, var Rigsraadet selv Skyld i. Hertil svarede det ærede Medlem fra Kalundborg igen, at denne Paastand viste, at det ærede Medlem fra Odense ikke kendte Resultaterne af de nyeste historiske Forskninger. Jeg paatog mig da at skaffe Resultatet af de nyeste historiske Forskninger, nemlig det paagældende Sted i „Danmarks Riges Historie“, og jeg gjorde ved Citater af Professor Fridericia Rede for at, Kongen og Rigsraadet og Stændermødet, hvor Adelen var repræsenteret, have lige Ansvar for Fredsbruddet i 1657.

Jeg skal anføre et Par Ord om Stændermødet i Odense, der bevilgede Midlerne til Krigen Begyndelse og altsaa paatog sig Ansvaret for Krigen. „Den krigerske Stemning var den langt overvejende, og meget betydelige, omend noget knappere end foreslaaet af Rigsraadet, blev de Bevillinger, som vedtoges baade af Adel, Gejstlighed og Borgerstand“. Rigsraadet deler altsaa fuldt ud Ansvaret med Kongen for Fredsbruddet i 1657. Da Samtykket skulde gives i Rigsraadet, var kun tre Stemmer derimod, skønt Rigsraadet bestod af nogle og tyve Medlemmer. Det er altsaa fuldt ud rigtigt, hvad det ærede Medlem for Odense Amts 2den Valgkreds (Halsted) sagde, at Rigsraadet var medansvarligt for Fredsbruddet i 1657.

Nu stod det ærede Medlem fra Kalundborg (Krabbe) i Dag og holdt et langt historisk Foredrag om den gamle danske Adels Offerberedvillighed overfor Rigets Forsvar i det 17de Aarhundrede. Der var den Gang baade forsvarsvenlige og mindre forsvarsvenlige Medlemmer af den danske Adel. Og de første gjorde deres Skyldighed i 1657. Det ærede Medlems Slutningsbemærkning viser, at det ærede Medlem nærmest er i Slægt med den Del af den gamle danske Adel, der i det 17de Aarhundrede ikke opfyldte sine Pligter overfor Rigets Forsvar.

Formanden: Folketingsmanden for Skanderborg Amts 1ste Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Fraenkel: Jeg vil blot nærmere motivere min Afbrydelse før overfor det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen). Grunden til min Afbrydelse var en ganske anden end den, der blev angiven af det ærede Medlems Meningsfælle. Det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds gav det nemlig Udseende af, at alle Forsvarsmøder, der blev holdte, var lukkede Møder. Overfor denne Paastand ansaa jeg det for nødvendigt at hævde, at f. Eks. de 20—30 Møder, jeg har holdt, og for øvrig ogsaa en hel Mængde andre, have slet ikke været lukkede. Men det er vel tilladt ogsaa at holde private Møder — det gør nemlig Socialdemokratiet ogsaa.

Formanden: Folketingsmanden for Holbæk Amts 4de Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Krabbe: De Ytringer, som det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds (H. L. Møller) i Dag fremsatte, var jo et meget betydeligt Tilbagetog fra, hvad det ærede Medlem tidligere har sagt, idet det ærede Medlem nu blot siger, at den gamle Adel havde *sin Del* med de andre Stænder og Kongen i den nationale Fejl, som blev gjort ved Fredsbruddet. Det er jeg enig med det ærede Medlem i, men det var jo ikke derom, Striden stod.

Hvad for øvrigt det ærede Medlems Slutningsbemærkning angaar, maa jeg sige, at jeg har ikke, tror jeg, givet nogen Anledning til at gøre denne Meningsudvikling personlig, og jeg tror, at det Forsøg, der blev gjort derpaa af det ærede Medlem, var meget uberettiget. Men jeg skal dertil føje, at hvis vi skulle bringe Spørgsmaalet ind paa det personlige Omraade, tager det ærede Medlem jo fuldstændig fejl, naar han vil insinuere, at jeg og de, der dele min Anskuelse, ikke ere ivrige for Landets Forsvar. Tværtimod, vi hævde for os, at der er ingen, hvem Landets Tilværelse og Opretholdelsen af dets Fred ligger varmere paa Hjerte end os. Der-