

man vil have 23 Linie- og 13 Reservebatailloner, saa levner man til Fyn 2 Reserve- og 2 Liniebatailloner — det er det hele —, og Jylland, der er 3 à 4 Gange saa stort som Sjælland, faar 6 Linie- og 6 Reservebatailloner. Ja, jeg kan godt huske, at det blev sagt, at den Forsvarsplan, som Krigsminister Bahnson i sin Tid forelagde, hvilede paa det Grundlag: Jylland og Fyn maa opgives, Sjælland kan ikke forsvares, København kan holde sig i to Maaneder. Men det forekommer mig, at den højtærede nuværende Forsvarsministers Plan i meget høj Grad ligner forhenværende Krigsminister Bahnsons. Jeg kan ikke indse Forskellen.

Man siger — det ved jeg godt —, at vor Neutralitet vil vistnok have Udsigt til at blive krænket ved Store Bælt. Man regner, at Store Bælt er det Gennemsejlingsfarvand, gennem hvilket Skibe, der komme ude fra, skulle, naar de skulle ind i Østersøen. Man taler om, at fra tysk Side kan man have sin Interesse i at holde en engelsk Flaade ude, og at man kunde gøre dette ved at spærre Store Bælt ved Anlæg af Minespærringer, der støttedes af Batterier i Land. Ja, det er ikke umuligt, at dette er rigtigt. Jeg tør ikke paastaa, at det er umuligt. Men jeg tror alligevel, at Neutralitetskrænkelsen ikke vil falde der, hvor den højtærede Forsvarsminister og de sagkyndige, der have bistaaet ham, have tænkt sig det. Forholdet er, forekommer det mig, at man har lagt en Plan, der først og fremmest gaar ud paa Københavns Befæstning til Lands og til Vands, og saa bagefter har fundet det Grundlag, hvorpaa Planen skulde hvile. Hvis man var gaaet frem paa den Maade, at man først havde fundet et Grundlag og saa udarbejdet Planen paa dette Grundlag, var den vist kommen til at se anderledes ud. Jeg er jo ikke sagkyndig, men jeg tror ikke, der skal megen Sagkundskab til for at indse, at vil man fra tysk Side spærre Gennemsejlingen fra Kattegat til Østersøen, er der større Rimelighed for at antage, at de spærre den mellem Langeland og Lolland, end mellem Fyn og Sjælland, for det første af den Grund, at Løbet der er meget snævrere, og for det andet af den Grund, at der ligger Spærringsstedet meget nærmere ved det, de Herrer kalde Tyskernes „Operationsbasis“, det ligger ganske nær ved Kiel, kun 3—4 Mil derfra. Men var Tyskerne saa fornuftige at spærre der, hvad vilde saa den højtærede Forsvarsminister sige? Hvad har han saa gjort for Neutralitetens Opretholdelse, for at hin-

dre, at man kaster Batterier op paa Lollands- og Langelandssiden? Han har intet gjort. Han har ovre paa Fyn lagt 2 Linie- og 2 Reservebatailloner — det er det hele —, og de ville ikke være i Stand til at opretholde Neutraliteten i Tilfælde af en saadan Krænkelser. Og saa kan det godt være, at den højtærede Forsvarsminister vil sige — i god Overensstemmelse med de sagkyndige i øvrig: Ja, men kære Venner, I maa virkelig have os undskyldte; nu have vi forberedt os paa en Neutralitetskrænkelser paa Sjælland, specielt ved København, og saa komme I og krænke vor Neutralitet, hvor vi aldrig havde ventet det, og saa kunne I dog ikke gøre Regning paa, at vi skulde være belavede paa at møde en saadan Neutralitetskrænkelser. Jeg har hørt Folk fra sagkyndig Side opregne 1, 2, 99 Tilfælde af Neutralitetskrænkelser, og Punkterne, hvor de vilde forekomme, og hvad vi skulde gøre i alle de 99 Tilfælde. Men jeg har altid følt mig sikker paa, at det netop blev det 100de Tilfælde, der indtraf, netop det, som vore sagkyndige ikke have tænkt sig. Det have vi Erfaring for fra vor forrige Krig. Men jeg siger: Hvad kan det nytte, man opretholder Neutraliteten, naar det sker i Overensstemmelse med Bahnsons Sætning, at Jylland og Fyn opgives, at Forsvaret af Neutraliteten paa Sjælland for saa vidt ogsaa opgives, men i København, der er det, man vil opretholde Neutraliteten? Mener man saa, at man har opfyldt det, man selv kalder den folkeretlige Forpligtelse, at vi skulde være i Stand til at opretholde vor Neutralitet med Vaabenmagt overalt, hvor denne Neutralitet bliver krænket? Det opfyldes ikke ved et Forslag, som det, her foreligger. Derfor tror jeg, at Paastanden om Neutralitetens Opretholdelse kan ikke bruges af den højtærede Forsvarsminister som det rette Grundlag for den Forsvarsplan, han her har forelagt.

Jeg lagde imidlertid, som alt sagt, ogsaa Mærke til, at den højtærede Forsvarsminister foruden Neutralitetens Opretholdelse havde en anden Hensigt. Han talte om Eksistenskampen. Dette Spørgsmaal skal jeg nu ikke opholde mig videre ved. Som sagt, den Gang Forsvarskommissionen blev nedsat, var man fra alle Sider enig om, at det ikke var af Hensyn til Eksistenskampen, vi skulde indrette et Forsvarsvæsen her i Landet. Lad mig sige med det samme, at det var det almindelige Indtryk — i alt Fald i denne