

Ordføreren (Sveistrup): Jeg mindes ikke, at jeg, da jeg før havde Ordet, gjorde opmærksom paa, at der i Udvalget er blevet forhandlet med Ministeren om Sø- og Handelsrettens Sammensætning. Der var i Udvalget et Ønske om, at Ministeren vilde optage dette Spørgsmaal til Overvejelse og eventuelt stille Forslag om en Ændring her. Vi formene nemlig, at naar der f. Eks. for Sø- og Handelsretten er Sager angaaende Forholdet mellem overordnede og underordnede, er det ret heldigt, om ogsaa de underordnedes Klasse er repræsenteret i Retten. Men jeg henstiller i øvrigt til Ministeren at overveje, under hvilke Former den Sag bedst skal fremmes.

Til det ærede Medlem fra Frederiksberg (Ellinger) vil jeg sige, at hans Bemærkninger om Meddomsmænd og Nævninger savne et praktisk Grundlag, thi der foreligger ikke fra det ærede Medlem noget Forslag om at ændre Nævninger til Meddomsmænd.

Deuntzer: Jeg har sagt det før, men jeg skal gentage det her, at fordi man finder en betydelig Udgift stor og uforvarselig, naar det gælder noget, der ikke er godt, følger ikke, at man ikke kan mene, at den samme eller en større Udgift er fuldt forsvarlig, hvor det drejer sig om noget, som er godt, og det er det, der her har været Spørgsmaal om. Da jeg nu har Ordet, vil jeg tilføje, at jeg tror, at en Gennemførelse af Retsreformen i sit fulde Omfang vil ikke koste synderlig mere forholdsvis end det foreliggende Forslag. Endelig vil jeg endnu sige, at det glæder mig at høre, at Ordføreren i Udvalget har tænkt paa at optage en særlig Anklageinstitution. Det vilde rigtignok have hjulpet meget, og det vilde kunne have været gennemført uden Omkostninger, som det er værd at tale om. Jeg kan kun udtale min Beklagelse af, at det ikke har ført til noget.

Krabbe: Da jeg sidst talte, tillod den Omstændighed, at jeg kun havde Ordet for en kort Bemærkning, mig ikke at tilføje overfor den højtærede Minister, at naar han foreholder mig, at jeg ikke gør nogen Virkning paa dette Tings Afstemning, siger han mig en stor Sandhed, beklagelsesvis. Men jeg tillader mig at tro, at det ikke er min Fejl, men noget, jeg tør bebrejde Tinget. Det hænger en Smule sammen med, hvad jeg vil sige til den ærede Ordfører. Naar han nemlig taler om Niveauet i denne Sag, om, hvad der

her er op og ned, vil jeg sige, at det aandelige Niveau, der tillader en at have visse Anskuelser, som stemme med Modstandernes, uden at man dog — af politiske Hensyn — følger dem, skønt man vedblivende vedkender sig, at de Principper, man forlader, ere de rette, vil jeg ikke ned paa.

Justitsministeren (Svend Høgsbro): Men det var det Niveau, det ærede Medlem stod paa, da han talte den 15. Oktober 1908.

Krabbe: Hvad jeg sagde den 15. Oktober 1908, var nøjagtige Præmisser til det, som jeg og mine ærede Medforslagsstillere have foreslaaet her i Dag. (*Justitsministeren* [Svend Høgsbro]: Nej!). Jeg tillader mig at sige Jo.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *Borgbjerg, N. C. Christensen* og *P. Knudsen* (se Tillæg B. Sp. 654)

forkastedes med 51 Stemmer mod 14.

§ 1 (se Tillæg C. Sp. 17)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 2 af *Alfred Christensen* og *Krabbe*, subsidiært af *Borgbjerg, N. C. Christensen* og *P. Knudsen*

forkastedes med 45 Stemmer mod 20.

§§ 2 og 3

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 4 af *Udvalgets Flertal* (*Effersøe, Ellinger, Ingvard Jensen, Laust Jensen, H. Madsen, J. Nielsen, L. Rasmussen* [Ribe Amts 4de Valgkreds], *Emil Petersen* og *Sveistrup*)

vedtoges med 49 Stemmer mod 17.

§ 4, saaledes ændret, og § 5

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 6 af *Udvalgets Mindretal under Nr. 2* betragtedes som

forkastet som Følge af Afstemningen under Nr. 2.