

stændig nyt Forslag, der afviger i betydelig Grad fra det Forslag, Flertallet i Udvalget i Fjor stemte for. Jeg vil for Resten kun sige en Ting, at i den Tale, jeg holdt i Fjor, var der noget, der tydede paa, at naar vi kunde faa et Forslag som dette her, vilde jeg ikke have noget imod, at vi fik det. Jeg maa maaske oplæse et Par Ord af min Tale da. Efter at have kritiseret Flertallets Forslag sagde jeg: „Naar saa endda Flertallet havde været konsekvent og bestemt havde holdt paa, at vi skulde have det vestlige Projekt, fordi vi skulde have den nordvestlige Indsejling, kunde jeg have forstaaet det — men det ere de altsaa gaaede fra —, for det var til at begynde med noget, som rørte mig, naar man talte om den nordvestlige Indsejling“. Jeg er saa praktisk anlagt, at jeg har indset, at det, det nu kommer an paa, efter at vi have talt frem og tilbage i saa lang Tid om Sagen, er i Virkeligheden at faa noget ud af den, og den eneste Maade, vi kunne faa det paa, er ved at gaa med til det Forslag, her er stillet.

**Ordføreren (Bluhme):** Overfor det ærede Medlem fra Silkeborg (Jacob Christensen) maa jeg maaske gentage, at der er ingen, der har udtalt sig mod Sagkyndigheden, som raadede i Fjor. Naar man skulde gaa imod Øst, tvivle vi ikke om, at Forslaget var saa vel udarbejdet af Vandbygningsdirektøren, som et Forslag mod Øst kan være. Men jeg vil dog gøre opmærksom paa, at Mindretallet alligevel ikke fulgte Sagkyndigheden i Fjor, men vedtog et andet Forslag end det, der var forelagt.

Det ærede Medlem siger fremdeles, at Flertallet i Fjor absolut vilde have det Forslag igennem, som da forelaa. Ja, selvfølgelig, for det var det Forslag, som, naar man skulde i Vest, var udarbejdet af Sagkyndigheden, vi kendte ikke noget bedre. Men i Aar har der været nedsat en Kommission af flere sagkyndige, og de have udarbejdet i Forening med Vandbygningsdirektøren et Forslag, som de anse for endnu bedre end det i Fjor. Men naar vi valgte Vestprojektet, kunde vi naturligvis her i Tinget, i Udvalget og i Flertallet ikke vedtage andet end det, der var forelagt udarbejdet af de sagkyndige. Jeg tror derfor, vi kunne lade det Spørgsmaal om Sagkyndigheden ligge ganske roligt.

Med Hensyn til den Agitation, som det ærede Medlem igen kom tilbage til, og som skulde være saa mislig, er jeg enig med

det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen) i, at det selvfølgelig geraader en Mand til Ære, at han agiterer for sin Overbevisning paa bedst mulige Maade, naar det sker offentligt paa den Maade, den Mand har gjort, som af det ærede Medlem blev nævnt. Jeg holder ikke af at nævne Navne, men den Agitation, der blev ført i modsat Retning, har efter min Mening ikke haft den Karakter af Aabenhed og Loyalitet som den, der arbejdede for Vestprojektet. Det er min personlige Overbevisning. Men jeg ønsker, som sagt, ikke at nævne Navne.

Der er en Ting, jeg endnu ønsker at gøre det høje Ting opmærksom paa. Der er kommet Andragende fra Esbjerg By om at maatte indlemme forskellige Arealer af tilstødende Kommuner. Andragendet findes trykt i Betænkningen tillige med Andragendet for de paagældende tilstødende Kommuner. Vi have imidlertid ment, at det ikke er en Sag, der vedrører det Udvalg, der her har været nedsat om Havnesagen, og vi have derfor henvist den til Indenrigsministeren med Anmodning om at tage Spørgsmaalet op til Undersøgelse og Overvejelse.

**R. Nielsen (Ringkøbing Amts 5te Valgkreds):** De, der have hørt mine forrige Bemærkninger, ville være klare over, at jeg ikke i mindste Maade forsøgte at vinde Stemning for min Opfattelse ved at henvise til Underhaandsarbejde af den ene eller anden Art, fra den ene eller anden Side til Fordel for Øst- eller Vestprojektet, idet jeg ikke tror, at man med fuld Føje under en Forhandling som denne har Ret til at gøre det i saa stor Udstrækning, som det delvis er gjort. Men den ærede Ordfører gav jo selv rigelig og berettiget Anledning dertil, naar han omtalte Det forenede Dampskibsselskabs Virksomhed, saaledes som han gjorde, og mente, at den havde haft en overvejende Betydning. Jeg noterede mig disse Udtalelser, men de ere blevne besvarede af det ærede Medlem fra Silkeborg (Jacob Christensen) ved Antydninger, der gik i samme Retning som det Svar, han gav med Hensyn til Konsul Lauritzen. Nu maa jeg jo godt nævne Navnet, da det er nævnt. Paa-faldende er det, at i det Aktstykke, vi have liggende for os med en hel Række Underskrifter, viser det sig, at Lauritzen er Parthaver i det mindste i Halvdelen af de paagældende Virksomheder. Men jeg skal lade det ligge, for jeg tror ikke, det