

kan saaledes kun glæde mig over, at vi nu staa overfor et mere tilfredsstillende Forslag, i hvilket jeg ganske vist kunde tænke mig mindre Ændringer med Hensyn til Indløbet til Havnen, Ændringer, der noget mere kunde sikre Roen i Havnen end det nu foreliggende Forslag, men det er Ændringer, som Regeringen kan gaa til, hvis den virkelig vil tage mere Hensyn til den eneste mindre Betænkelighed, der fra de sagkyndiges Side har været med Hensyn til denne Havn, at der kunde ønskes noget mere Ro i den. Jeg anbefaler altsaa at stemme imod Ændringsforslag Nr. 7 og at stemme for Ændringsforslag Nr. 1. Jeg maa ærlig talt sige, at jeg troede, at det var bortfaldet fra Forslagsstillernes Side, ellers havde jeg været Medforslagsstiller dertil. Jeg kan ikke se andet, end at det er en heldig og god Ordning af rent formel Natur, ganske uskyldig overfor selve Lovforslaget, og jeg vil derfor anbefale ærede Meningsfæller at stemme for det, uagtet jeg ikke selv er Medforslagsstiller dertil. Lad mig saa endnu kun udtale, at jeg er overbevist om, at den Havn, vi her ville faa, naar dette Forslag vedtages, ikke blot nu vil tilfredsstille alle rimelige Krav, men at den ogsaa vil lægge et ganske fortrinligt Grundlag for den videre Udvikling af Esbjerg Havn, som vi atter om en Menneskealder kunne staa overfor, hvad vi vel kunne vente, da det jo dog er sandsynligt, at Esbjerg vedblivende vil udvikle sig. Med disse Ord anbefaler jeg altsaa i øvrigt de af Udvalget stillede Ændringer.

Ministeren for offentlige Arbejder (Jensen-Sønderup): Det har selvfølgelig været en Tilfredsstillelse for mig at se, at en Sag, der i tidligere Tid har vakt saa megen Meningsforskel som Spørgsmaalet om Esbjerg Havn, dog har været i Stand til i Aar at samle et større Flertal af Udvalgets Medlemmer, end Tilfældet var i Fjor. Der er efter min Opfattelse ingen Anledning til at komme dybere ind paa Spørgsmaalet om Øst- eller Vestprojektet. Det forekommer mig, at der i saa Henseende er fremført fra ærede Medlemmer og fra min Forgænger paa denne Plads alt, hvad der kan siges for og imod de forskellige Projekter, som — det skal jeg indrømme — kunne have Mangler, om end jeg mener, at det nu foreliggende Vestprojekt har de færreste Mangler blandt de 9 Projekter, som have foreligget. Saaom alt i denne Verden lider af Mangler, er det vel ogsaa tilgiveligt, at der kan findes

Mangler ved Vestprojektet. Jeg vil derfor indskrænke mig til meget faa Bemærkninger.

Et Par af disse maa jeg knytte til Udtalelser i Udvalgets Betænkning. Jeg vil da først dvæle ved, at Udvalgets Flertal, om end mildt i Formen, kritiserer den Opstilling af Udgifterne, som Regeringsforslagets Bemærkninger have, fordi det anføres, at Udgifterne ved Vestprojektet, saaledes som Regeringen har foreslaaet det, ere over 1 Mill. Kr. større end det i Fjor vedtagne. Udvalgets Flertal mener, at det, der nu er foreslaaet af Regeringen, kun er 200,000 Kr. dyrere, fordi det i Lovforslagets § 1 kun er 200,000 Kr. mere. Denne Flertallets Kritik er dog ikke helt berettiget, for det maa huskes, at i de 7,130,000 Kr., der i Fjor var paaregnede at medgaa, var der jo indeholdt store Beløb, omkring 1 Mill. Kr., til Flytning af Lededæmningen og Udvidelsen af den nuværende Eksportkaj, og det kan man ikke uden videre flytte over paa en Vesthavn. Jeg tror derfor nok, at Bemærkningerne i Regeringsforslaget i Aar ere korrekte.

Dernæst har et Par Mindretal — i Betænkningen angivne som tredje og fjerde Mindretal — og deres Ordførere i Dag, for Resten med Tilslutning fra det ærede Medlem fra Silkeborg (Jacob Christensen), udtalt Beklagelse over, at de sagkyndige, der af min Forgænger blev anmodede om at tage Spørgsmaalet om Vesthavnsprojektet under ny Overvejelse, ikke have været stillede frit, som man siger. Man har været saa elskværdig, jeg tror fra alle Sider, der have udtalt denne Beklagelse i Dag, at erkende, at det ikke er den nuværende Minister, der har Ansvaret for det, og jeg kunde for saa vidt tage mig det let, men jeg tror dog at burde gøre de Herrer, der have udtalt denne Beklagelse, opmærksomme paa, at der var jo ikke Tale om, at man fra Tingets Side bad om en Udtalelse fra de sagkyndige om, hvorvidt en Østhavn eller en Vesthavn maatte være at foretrække. Og jeg maa for Resten tilføje, at jeg synes, de Herrer maatte kræve, at det ikke er de sagkyndige, der skulle afgøre, om en Østhavn eller en Vesthavn bliver at anlægge, men at det er dette Ting og det høje Ting her ovenover, der skulle træffe Afgørelsen, efter at de sagkyndige have givet alle de Oplysninger, der ere forlangte om det ene eller det andet. Og jeg gad for Resten set, om de to Mindretal, der udtale denne Beklagelse, hvis enten de samme fire eller