

rer, tag De Ansvar, jeg vil saa ikke længer opponere mod dette Forslag. Det er altsaa det Standpunkt, som det ærede Medlem fra Ribe staar paa. Men saa er der et femte Medlem, nemlig det ærede Medlem fra Frederikshavn (H. Madsen). Han var med vort Mindretal lige til den sidste Dag, saa forsvandt han, og jeg kunde næsten have Lyst til at efterlyse ham, for det ærede Medlems Navn findes ikke i noget af Forslagene her i Betænkningen. Nu er det ærede Medlem ganske vist ikke stor, men at han saaledes pludselig skulde kunne forsvinde helt, tillader jeg mig dog at betvivle, og jeg haaber derfor at se ham lyslevende her i Dag ved Afstemningen, støttende Mindretallets Forslag. Jeg antager altsaa, at vi ved Afstemningen ville faa Fornøjelsen af at se nogle af de Herrer, som støttede os i Fjor, og som ogsaa have støttet os i Aar, saa at de ved deres Afstemning ville vise, at de ikke have skiftet Standpunkt.

Selve vort Ændringsforslag kan jeg meget kort motivere. Der er holdt mange gode Taler for Østprojektet. Den tidligere Trafikminister har holdt mange gode Taler, som de Herrer sikkert baade have hørt og senere læst i Rigsdags-tidenden, og jeg har ogsaa holdt nogle Taler, som jeg mener heller ikke var saa daarlige, for det Forslag. Det vil derfor være ret overflødigt for mig at gentage det, da jeg haaber, at Tingets Flertal er mere standhaftigt og mere principfast, end det har vist sig, at mange af Udvalgets Medlemmer have været.

Jeg har allerede antydnet, at det Ændringsforslag, Mindretallet stiller, i alt væsentligt er i Overensstemmelse med det Forslag, vi vedtog her i Tinget den 5. Marts i Fjor. Der er dog foretaget den Ændring, at det er gjort til Pligt for Esbjerg Kommune at deltage i Udgifterne med $\frac{1}{2}$ Mill. Kr. Det samme er Tilfældet med de $\frac{3}{4}$ Mill. Kr., som Flertallet kræver. Ogsaa dette Bidrag er det gjort til Pligt for Esbjerg Kommune at udrede. Jeg havde ganske vist hellere set, at Esbjerg Kommune ikke skulde have udredet noget til dette Havneanlæg. Det er en formildende Omstændighed, at de faa Ret til at opkræve det igen ved en Værdistigningsskat, men det er dog et Spørgsmaal, om det er rigtigt i et Lovforslag som dette at indføre et saadant helt nyt Princip. Denne Sag burde sikkert hellere være ordnet ved en særlig Lov om en Værdistigningsafgift, omfattende hele Landet. Men da man var klar over, at dette

ikke kunde lade sig gennemføre, har Mindretallet fundet det rigtigt, for at gøre det saa let for Folketinget som muligt, at stemme for det Forslag, som det stemte for i Fjor, at optage det i alt væsentligt, som det den Gang blev vedtaget. Endvidere foreslaa vi i Lighed med, hvad Flertallet har foreslaaet, at Afgiftsfristen udstrækkes fra 15 til 20 Aar, saa at Afgiften opkræves med $\frac{1}{20}$ aarlig i Stedet for med $\frac{1}{15}$. Jeg tror, Esbjerg Kommune vil være tilfreds med dette Forslag, som Mindretallet her stiller, og at den ikke vil modsætte sig at yde en Afgift paa $\frac{1}{2}$ Mill. Kr., da den netop ved dette Forslag vil faa en Havn, som tilfredsstiller Byens og Kommunens Interesser, og som ikke i den Grad vil forrykke Forholdeneovre i Esbjerg som Vesthavnen, hvis den bliver vedtagen. Dette vort Forslag tager et saa stort Hensyn til Esbjergs Interesser, at man nok vil overkomme at yde denne halve Mill. Kr.

Endvidere have vi forbeholdt os Ret til, for saa vidt vort Forslag skulde blive vedtaget i Dag, at stille Ændringsforslag til tredje Behandling om, hvorledes Forholdene skulle ordnes med den Andel, som Esbjerg Kommune skal have i den Værdistigning, som de af Staten eksproprierede Arealer efterhaanden ville afkaste. Det er naturligt, at vi ikke, forinden vi se, om vort Forslag bliver vedtaget, kunne formulere det, men vi have altsaa subsidiært givet Tilslutning til det af Flertallet stillede Forslag om, at Esbjerg Kommune skulde oppebære en Trediedel af denne Værdistigning.

Endelig er der et Spørgsmaal, som Udvalget har ment ikke kan behandles under denne Sag her i Tinget, og det er Spørgsmaalet angaaende Indlemmelsen af de til Esbjerg stødende Arealer fra andre Kommuner. Det har man ment burde ordnes ved en særlig Lov og ved Forhandling med Kommunalbestyrelsen i Esbjerg og med Indenrigsministeren, under hvem dette sorterer. Jeg vil dog her udtale, at jeg finder det rimeligt og naturligt — jeg kan godt forstærke det og sige, at jeg vilde betragte det modsatte som højst uheldigt —, at en saadan Indlemmelse fandt Sted, og at disse Arealer kom ind under de Regler, som gælde for købstadmæssig Bebyggelse, idet der ellers let i disse Kommuner omkring Esbjerg vil kunne opstaa en usund Bebyggelse, som kun vilde blive til Fortrød for Esbjerg, og som sikkert vilde blive til meget ringe Fornøjelse for dem, der skulde bo derude.