

Betæneligheder mod det vestlige Anlæg, som ere fremsatte af Arbejdsmændene og de øvrige, som jeg her har omtalt, og som have udtalt sig for Østanlægget, idet den højtærede Minister ved Forelæggelsen af dette Forslag udtalte følgende efter at have omtalt, hvorledes man faar en ny Indsejling til den nye Vesthavn: „Det hjælper ogsaa til, at det bliver lettere at vedligeholde den samme Dybde ind til Trafikhavnens Munding, i hvert Fald er det lettere end ved at grave en Rende over Flakket. Men jeg gør straks opmærksom paa, at dette ogsaa kan medføre, at der bliver større aarlige Udgifter til Vedligeholdelse af Vanddybden. Det kan ikke beregnes, og det er ikke afgjort, men man maa være forberedt paa, at det kan medføre noget større Vedligeholdelsesudgifter. Og siden jeg nu har nævnet en mindre Ubehagelighed — jeg haaber, at den ikke skal være særlig ubehagelig —, maa jeg maaske endnu nævne, at dette, at Mundingen af Havnen vender ud mod Nordvest eller Vest, i nogen Grad vil medføre, at der ikke bliver saa roligt under Storm inde i Havnen som ved de tidligere Vestprojekter, hvor man havde Indsejlingen til Havnen nede ved den nuværende Indsejling til Eksporthavnen.“

Det vil altsaa ses, at den højtærede Minister ved Forelæggelsen har antydnet, at der vil blive Uro i den nu foreslaaede Havn, og at han forudsaa, at der vilde blive maaske betydelige aarlige Udgifter til Vedligeholdelsen af Indsejlingsløbet til Havnen. Men dette, at der vil blive mere Uro i Havnen, at der mulig vil blive betydelige aarlige Udgifter ved at holde Indsejlingsløbet til Havnen tilstrækkelig dybt, og at Havnen vil blive  $\frac{1}{2}$  Million Kr. dyrere end Mindretallets Forslag om en østlig Havn, synes jeg alt i alt taler til Fordel for, at Folketinget fastholder sin Afstemning af 5. Marts i Fjor.

Der er ligeledes, som omtalt af den ærede Ordfører, til Udvalget indgaaet en Mængde andre Skrivelser, om hvis Værdi der i høj Grad kan tvistes, og som jeg i alt Fald ikke tillægger synderlig Værdi. Jeg skal nævne en enkelt af disse Skrivelser, som jeg tror kan tjene til Belysning af den Agitation, der fra privat Side og navnlig fra en enkelt Mands Side er udfoldet for at faa Havnen anlagt som nu af Regeringen foreslaaet, nemlig som en Vesthavn. Den er optørt som Bilag XIX i Betænkningen. Der findes her en Fortegnelse over en Mængde Firmaer i Esbjerg, som tillade sig at „rette en ind-

trængende Anmodning til det ærede Udvalg om at søge dette Forslag vedtaget, og ligeledes at selve Anlægget fremskyndes saa meget som muligt“. Jeg sagde før, at der fra privat Side var agiteret stærkt for at faa Havnen anlagt mod Vest, og at det navnlig var en enkelt Mand, som havde drevet denne Agitation. Men, vil man maaske sige, det kan ikke have nogen rimelighed, idet den enkelte Mand, jeg sigtede til, nemlig Grosserer Lauritzen, slet ikke er nævnt blandt disse Underskrivere, og det er da højt urimeligt at paastaa, at det særlig skyldes ham, eller at han har sin store Andel i, at Agitationen for at fremskynde det vestlige Projekt har været drevet saa voldsomt. Men jeg vil gøre de Herrer opmærksomme paa, at mellem Underskrifterne finder man Grosserer Lauritzen, men ganske vist gemt under andre Betegnelser. Man ser saaledes Firmaet Eriksen & Christensen, Aktieselskab, Formanden er Grosserer Lauritzen, man ser Firmaet Thorvald Møller, men Indehaveren er Grosserer Lauritzen, „Valsemøllen“, et Aktieselskab med Formand: Grosserer Lauritzen, H. Bruhn, det vil sige Grosserer Lauritzens Smørforretning. Det er for øvrigt ganske snildt at tage det paa den Maade, thi Grosserer Lauritzen alene kunde man kun bruge een Gang, og her er han brugt hele 4 Gange, uden at hans Navn nævnes, og saa er det dog ham, der er Sjælen i de Foretagender, jeg her har nævnt. Der er ogsaa et Par Skibsredere, der ere Medunderskrivere, og skønt de ikke sejle paa Esbjerg, have de dog nogen Tilknytning til Esbjerg, idet Grosserer Lauritzen har været Starter af de Selskaber, i hvis Tjeneste de ere ansatte. Jeg tror, at jeg ikke har ringe Ret i min Paastand, at det er en enkelt Mand, som i særlig Grad har været virksom i Agitationen for en vestlig Havn.

Det er rigtigt, hvad den ærede Ordfører for Flertallet udtalte, at visse Underskrivere i Aar underskrive paa et og tidligere have været Medunderskrivere paa det stik modsatte. Det gælder i alt Fald en af Underskriverne paa Bilag XIX, nemlig L. Bech, som bestyrer en Ægeksporforretning i Esbjerg. Han tilraader i Aar indstændig, at man nu tager Havneanlægget mod Vest, men den samme Bech fandtes som Medunderskriver paa et Andragende, som er affattet den 15. Januar 1907, og som jeg kunde have Lyst til at anføre et Par Linier af for at vise ærede Medlemmer, hvorledes Agitationen er drevet i denne Sag, hvorledes man har søgt at faa