

raade, at man bliver staaende ved den og ikke følger det ærede Medlem, men jeg skal i øvrigt ganske henstille til det høje Ting, hvad det i saa Henseende finder rigtigst.

Pinstrup: I Henhold til de af den højtærede Justitsminister nu fremsatte Udtalelser skal jeg tillade mig at anbefale det høje Ting at stemme mod begge de stillede Ændringsforslag.

Bransager: Den højtærede Justitsminister svarede mig ikke paa et Spørgsmaal, som jeg rettede til ham, men maaske har Ministeren ikke hørt det. Jeg vilde gerne vide, hvorledes Udtrykket „Fideikommissgods“ skulde fortolkes. Jeg gjorde opmærksom paa, at der i dansk Lovgivning, nemlig i Loven af 9. Marts 1872, findes en Definition paa „Gods“ som værende Bøndergods, der er samlet paa een Haand, paa een Besiddelse. For at afværge en Fortolkning, som skulde begrænse Lovforslaget til kun at angaa saadan Jord, vil jeg gerne ved denne Lejlighed have den højtærede Ministers Udtalelse for, at det naturligvis ogsaa angaar Jord under Hovedgaardene.

Den højtærede Minister vilde ikke acceptere vort Ændringsforslag. Ministeren kunde endda nok gaa ind paa selv at nøjes med et mindre Antal af ham udnævnte Medlemmer i Kommissionen. Jeg tror nu ogsaa, at de 4 Medlemmer, vi foreslaa stillede til Raadighed for Ministeren, ville være et tilstrækkeligt Tal til, at Ministeren kan faa de Interesser repræsenterede, som han ønsker repræsenterede i Kommissionen, og som Tingene muligvis kunde glemme ved deres Valg. Men derimod kan Ministeren ikke paa nogen Maade finde sig i, at vi gaa Landstinget for nær. Det kan jo være, at det Eksempel, som den højtærede Justitsminister har for Øje, paa, hvor galt det kan gaa en af hans Kolleger, naar han lægger sig ud med Landstinget, virker afskrækkende paa Ministeren. Jeg vil dog sige til den højtærede Minister, at vi aldeles ikke ved dette Forslag have tænkt paa at ville rejse nogen Strid her om Tingenes Ligeberettigelse, men vi have kun villet gøre opmærksom paa, at Medlemsantallet er meget forskelligt i de to Ting, og naar de skulle bidrage til en Kommission, er det rimeligt, at de bidrage hver for sig i Forhold til deres Medlemsantal. Det synes jeg er meget fornuftigt, og jeg bøjer mig naturligvis ikke for den højtærede Ministers Henvisning til, at et

saadant Forslag aldrig før er fremsat, thi dermed er intet sagt om, hvorvidt Forslaget er godt eller daarligt. Jeg ved nok, at der findes konservative Strømninger indenfor det nuværende Ministerium, men jeg troede dog ikke, de var saa stærke, at man paa Forhaand mente, at enhver Ting, som er ny, ogsaa dermed er daarligt.

Men jeg skønner nok efter den højtærede Ministers og efter Flertallets Ordførers Udtalelser, at der ikke er stor Udsigt for dette Ændringsforslag, som jeg her anbefaler. Imidlertid opfordrer jeg Tingets Medlemmer til dog at stemme derfor, saa skabe vi her et Præcedens, som kan blive af gavnlig Betydning ved senere Lejligheder. Jeg opfordrer saa mange af Tingets Medlemmer, som dele de Betragtninger, jeg har fremsat, til at stemme for Ændringsforslaget.

Justitsministeren (Svend Høgsbrø): Med Hensyn til det Spørgsmaal, som det ærede Medlem rettede til mig, og som jeg — det erkender jeg — glemte, da jeg første Gang havde Ordet, vil jeg sige, at ogsaa jeg vilde betragte det som en urigtig Forstaaelse af Lovens Ord, hvis man paa Forhaand vilde afskære selve Hovedgaardene fra de Overvejelser, her er Tale om.

W. Neergaard: Skønt jeg ikke forstaar Grunden til, at det ærede Medlem fra Kerteminde (Pinstrup) som Flertallets Ordfører i denne Sag afviste det af mig stillede Ændringsforslag, forstaar jeg meget godt, at denne Afvisning skete uden Begrundelse. Det vil nemlig være i høj Grad vanskeligt at fremføre plausible Grunde for, at man, naar man i Henhold til en bestemt Paragraf i Grundloven, nedsetter en Kommission, ikke i det paagældende Lovforslag følger Ordlyden af den paagældende Paragraf i Grundloven.

Men af Hensyn til Lovforslagets videre Behandling og navnlig i Henhold til de Udtalelser, som fremkom under første Behandling af den højtærede Minister, at hvis der skulde fremkomme Forslag om denne Ændring fra anden Side, vilde den højtærede Minister ikke modsætte sig det, skal jeg tage mit Ændringsforslag tilbage.

Formanden: Det af Folketingsmanden for Svendborg Amts 3die Valgkreds stillede Ændringsforslag er taget tilbage. Hvis ingen optager det, er det bortfaldet. (Ophold). Det er bortfaldet.