

lemmer, saaledes at Folketinget vælger 7, Landstinget 4 Medlemmer“.

Lovforslagets Paragraffer med de dertil stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Bransager: Det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds (Marott) og jeg have i Henhold til vore Udtalelser ved første Behandling af denne Sag tilladt os at stille et Ændringsforslag, der angaar Kommissionens Sammensætning. Vi foreslaa, at Kommissionens Medlemsantal indskrænkes fra 21 til 15. Det er vor Opfattelse, at en Kommission, som tæller 21 Medlemmer, i Virkeligheden er for stor. Det er et for tungt og ogsaa for bekosteligt Apparat. Vi foreslaa derfor Tallet reduceret fra 21 til 15. En naturlig Følge af denne Reduktion er, at det Antal Medlemmer, det er forbeholdt Justitsministeren at udvælge, ogsaa maa formindskes. Efter vort Forslag formindskes det fra 7 til 4. Dernæst foreslaa vi, at Folketinget og Landstinget vælge ikke det samme Antal Medlemmer, men et forskelligt. Vi have egentlig ikke haft for Øje med dette Forslag at ville give Udtryk for den Opfattelse, som er vor, at Folketinget i alle Forhold bør hævde sin Overmagt overfor Landstinget, men vi ere gaaede ud fra den Betragtning, at naar to Ting med et forskelligt Medlemsantal skulle bidrage til en Kommissions Sammensætning, er det naturligt, at hvert Ting faar i Kommissionen et Medlemsantal, der staar i Forhold til de to Tings forskellige Medlemsantal. 7 Medlemmer af Folketinget svarer nøjagtigt til 4 Medlemmer fra Landstinget, og vort Forslag gaar derfor ud paa at give Tingene denne forholds-mæssige Repræsentation i Kommissionen.

Idet jeg tillader mig at anbefale dette Ændringsforslag til Tingets Velvillie, skal jeg endnu kun gøre et Par Bemærkninger. I Lovforslagets § 1 fastsættes det som Kommissionens Hverv at udarbejde Forslag til Lov om Lens, Stamhusens og Fideikommissgodsens Overgang til fri Ejendom; jeg vil i den Anledning tillade mig at spørge den højtærede Justitsminister, hvorledes i denne Sammenhæng Ordet „Gods“ skal forstaas. I dansk Lovgivning er Ordet Gods en Gang defineret som „en paa een Haand samlet Besiddelse af flere Bøndergaarde“, og det er derefter givet, at Forslaget omfatter saadant Bøndergods, som henhører under et Fideikommiss. Et

andet Spørgsmaal er, om man ud fra Ordlyden af Forslaget kunde gøre den Opfattelse gældende, at det ikke omfattede ogsaa den Jord, der hører under Hovedgaarden. Jeg vil gerne afværge en saadan Fortolkning ved paa Forhaand at faa en Udtalelse om dette Spørgsmaal fra den højtærede Justitsminister.

Det fastsættes jo, at Valget af Kommissionsmedlemmerne sker i Tingene efter Forholdstal, og naar det endvidere fastsættes, at saafremt noget Medlem ved at ophøre at have Sæde i Rigsdagen eller af anden Grund afgaar, vælges et nyt Medlem paa samme Maade som anført, ønsker jeg her ved anden Behandling at faa fastslaaet, at denne Bestemmelse formentlig bør forstaas saaledes, at den Gruppe, som mister sit Medlem eller et af sine Medlemmer i Kommissionen, f. Eks. ved, at vedkommende gaar ud af Rigsdagen, faar Ret til at udfylde den derved i Kommissionen ledigblevne Plads. Jeg vil endvidere henstille, at saafremt der indenfor Kommissionen skal nedsættes et Underudvalg, at da ogsaa dette bliver at nedsætte efter Principperne for Forholdstalsvalg. Det er utvivlsomt det rigtigste og retfærdigste, men der er Eksempler paa, at man indenfor forskellige Kommissioner ikke har fulgt denne Regel ved Nedsættelse af Underudvalg.

Til Slut vil jeg blot sige, at jeg vil ønske, at den Kommission, som nedsættes, maa opfatte sin Opgave saaledes, at det ikke er dens Hverv at tilvejebringe et Kompromis. Det kan blive Lovgivningsmagts Sag at lave det Kompromis, som maaske kan blive nødvendigt, men det maa blive Kommissionens Opgave ud fra de forskellige Synspunkter, som findes indenfor Kommissionen, at optrække de rene Linier for denne Sags Løsning. Dette vil jeg gerne have sagt ved denne Lejlighed.

Til disse Bemærkninger skal jeg indskrænke mig, idet jeg anbefaler vort Ændringsforslag til Tingets Velvillie.

W. Neergaard: I Overensstemmelse med de Udtalelser, jeg fremsatte ved dette Lovforslags første Behandling, skal jeg tillade mig at anbefale til det høje Tings Velvillie det af mig stillede Ændringsforslag. Som jeg allerede ved første Behandling udtalte, er der i Lovforslagets Tekst efter min Mening kommet den Fejl, at den ikke holder sig nøje til Ordlyden i den paagældende Grundlovsparagraf. Det fremgik baade af den højtærede Justitsministers Udtalelse ved Lovforslagets Fremlæggelse og endnu mere af de Bemærk-