

vejelse — grufulde Straffes Anvendelse paa Børn. Hvorfor skrider Justitsministeren ikke, naar han synes at være mod Prygl, til Ophævelse af det Strafferegulativ, som Alberti udstedte, og som har hjemlet Forstanderne — det indrømmer jeg — at kunne være i den Grad ubeherskede og hjerteløse overfor fattige Børn? Jeg tillader mig at mene, at det, som er fremkommet i Lærer Andersens Sag i Troense, ikke tilnærmelsesvis er af den Beskaffenhed som det, der er oplyst her. Hvis det var Tilfældet, skulde man nok baade fra Kultusministerens og den nuværende Indenrigsministers Side have faaet Oplysning derom. Det er betegnende, at Justitsministeren erklærer, at blot det ikke falder udenfor Loven, gør det ikke noget, at man prygler væk paa Børnehjem og Opdragelsesanstalter. Jeg skal ogsaa lade den højtærede Justitsminister vide, at der er ikke en eneste dansk fattig Moder og ikke et eneste dansk fattigt Barn, uden at de have den dybeste Mistillid til det System, der for Øjeblikket følges i den danske Børneforsorg, og alene for de fattige Børns Skyld er det en Skam, at den Mand er Justitsminister, som for Øjeblikket er det.

Formanden: Folketingsmanden for Odense Amts 1ste Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Marott: I Anledning af den højtærede Justitsministers Bemærkning før, hvor han sammenlignede Lærer Andersens, Taasinge, Adfærd med det, der er fremført her, vil jeg dog kun gøre opmærksom paa, at medens der her er Tale om Rotting, og medens vi alle, synes jeg, her maatte faa Indtryk af en grufuld Mishandling af Børn og forfærdelig Brug af Rotting i det hele, saa er der for Lærer Andersens Vedkommende kun Tale om, i hvor høj Grad han har brugt Spanskrøret i Skolen. (Afbrydelse). Ja Spanskrøret, andet er der ikke Tale om. Under alle Omstændigheder skal jeg komme tilbage til denne Sag senere. Jeg vil kun sige i Anledning af den højtærede Justitsministers Bemærkninger, at jeg ved de Undersøgelser, jeg har foretaget derovre, ikke har Indtrykket af, at der er sket noget som helst Misbrug i Skolen fra Lærer Andersens Side med Hensyn til Anvendelse af Spanskrøret, naar Spanskrøret overhovedet skal bruges. Jeg tror, det vil være meget let at tilvejebringe en Liste over Afstraffelser med Spanskrør for de Lære-

res Vedkommende, der overhovedet anvender dette Redskab i Undervisningens Tjeneste. Det er det, der er sket senere ovre paa Taasinge, efter at den første Adresse var indgiven, hvori der ikke var videre Tale om Spanskrørsstraffe, i alt Fald ikke om nogen Specifikation over Straffene. Efter at Adresse var indgiven, kom der senere fra Skolekommissionen en Liste over, hvor ofte Lærer Andersen havde brugt Spanskrøret, og den fik man tilvejebragt ved at gaa Aar tilbage i Tiden og ved at forhøre saa det ene saa det andet Barn om, hvornaar de havde faaet en Revselse med Spanskrør. Saaledes blev man i Stand til at opstille en hel Liste, men som sagt, jeg kommer senere tilbage til denne Sag. Jeg skal kun sige paa Forhaand, at jeg aldeles ikke har Indtrykket af, at der er sket noget Misbrug fra Lærer Andersens Side i denne Henseende, og jeg skal bestemt protestere mod, at denne Sag paa nogen som helst Maade kan stilles ved Siden af det, som her har været refereret af det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds.

Justitsministeren (Svend Høgsbro):

Det ærede Medlem synes ikke at vide, at Rotting og Spanskrør ere akkurat det samme. Han mener, det er tilladeligt at bruge Spanskrør, men utilladeligt at bruge Rotting. Det ærede Medlem synes heller ikke at være tilstrækkelig klar over, at der er den væsentlige Forskel mellem Landet Skole og Gelsted Skole, at Landet Skole er en almindelig Børneskole, medens Gelsted Skolehjem er en Opdragelsesanstalt for særlig vanskelige Børn; det maa sikkert gøre en Forskel med Hensyn til, hvilke Straffearter der er tilladelige.

Dernæst vil jeg overfor det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds (Sabroe), som lagde Ansvaret for Strafferegulativet over paa mig, sige, at derfor har han større Ansvar end jeg, for han var med i Forhandlingen om denne Sag for 3—4 Aar siden, med til at lægge Udfærdigelsen af dette Regulativ, som netop hjemler Prygl, i den forrige Justitsministers Haand, og dernæst maa det ærede Medlem ikke glemme, naar han nu bebrejder mig, at jeg retter det Spørgsmaal til ham, om de Tilfælde af Prygl paa Landerupgaard, han talte om, ere indenfor eller udenfor Lovens Grænser, at Justitsministerens Opgave er det at vaage over Lovenes Overholdelse. Derfor var det, jeg spurgte det ærede Medlem, om noget af de Tilfælde, han paastod, at Forstander