

det sædvanlige, her skete, da det nemlig er en Sag, der har været Genstand for Forhandling af et Andragende her i Tinget, er der ogsaa tilstillet dette Tings højtærede Formand Meddelelse derom, og denne Meddelelse vil, som sædvanlig, blive trykt og omdelt som alle de øvrige Meddelelser om, hvad der er foretaget. Indtil da ville ærede Medlemmer sikkert ved Henvendelse til Bureauet kunne faa den paagældende Skrivelse at se, som allerede den 23. September er afgaaet fra Ministeriet til Rigsdagen.

Det ærede Medlem fra Odense (Marott) talte om Banegaardsforholdene i Odense. De hænge jo i den Grad sammen med Dobbeltsporet, at jeg, saa længe Besigtigelses- og Ekspropriationsforretningerne m. v. ikke ere til Ende, ikke vil kunne udtale mig om det endelige Tidspunkt for Ordningen af Banegaardsforholdene i Odense paakræve nogen Overvejelse, en Overvejelse, der hverken har været Materiale til og heller ikke for mit Vedkommende Tid til at komme tilstrækkeligt ind paa, saa jeg turde udtale mig om det endelige Tidspunkt for Ordningen. Men det er selvfølgelig Forhold, der skulle ordnes, og som jeg skal se paa med al mulig Velvillie uden dog nu at kunne udtale noget bestemt om, naar Overvejelserne kunne føres til Ende.

Naar det ærede Medlem derefter kom ind paa at omtale et Vogterhus, der efter hans Opfattelse maatte kaldes „en sand Pesthule“, kan jeg først oplyse, at der hvert Aar, hvad ogsaa det ærede Medlem som Medlem af Finansudvalget ved, foretages Ombygning og Fornyelse af en Del af de daarligste Vogterhuse. Det kan ikke gøres for hele Landets Vedkommende paa een Gang, det vilde kræve alt for store Udgifter; ogsaa der maa man i nogen Grad rette sig efter, hvad der kan siges at være økonomisk forsvarligt. Hvad specielt angaar det Vogterhus, det ærede Medlem talte om — jeg tror, det var Nr. 14 —, er det et af de Vogterhuse, der ved Gennemførelsen af Dobbeltsporet Nyborg — Strib ville blive overflødige. Derfor er der ikke specielt Anledning til at gaa til Ombygning af det Hus, om end det er beklageligt nok, at der er saa lidt Plads i det; slet saa slemt, som det ærede Medlem gav det Udseende af, er det dog vel ikke; i alt Fald har der ikke for Statsbanerne foreligget Udtalelser om, at det var saa slemt.

Maa jeg til det ærede Medlem fra Randers (Mortensen) sige, at det ikke er en Forglemmelse, at der ikke findes noget

paa Finanslovforslaget for det kommende Finansaar til Omordning af Banegaardsforholdene i Randers, hvad det ærede Medlem vil forstaa, hvis han ser paa Anmærkningerne til Finanslovforslaget for i Fjor Sp. 1765—66. I Fjor blev anden og sidste Del af en samlet Bevilling paa 215,000 Kr. foreslaet og vedtagen, saa det kan ingen Forglemmelse være, at der ikke er noget i Aar. Det var en Bevilling paa i alt 215,000 Kr., som blev delt i to Dele, 130,000 Kr. det første Aar og 85,000 Kr. det næste. Der skal da ikke mere til end det. Jeg ved saa udmærket, at det ikke er en endelig Ordning af Banegaardsforholdene i Randers. Men jeg skulde mene, der er al Grund ogsaa for det ærede Medlem til at være tilfreds med, at vi ikke straks ere gaaede videre, men have givet Lejlighed til, at der kan føres yderligere og fornødne Forhandlinger mellem Randers Byraad og Ministeriet angaaende en ogsaa for Randers tilfredsstillende Ordning af Forholdene. Selvfølgelig vil der, og jeg mener med nogen Ret, kunne kræves, at der ogsaa fra Randers Byraads Side vises noget mere Imødekommen, hvis man skal gaa til en saa kostbar og stor Omordning der, som man har ønsket fra Randers Byraads Side og fra Randers Beboeres Side. Men jeg skal ikke komme yderligere ind paa det. Jeg gaar ud fra, at i Realiteten vil det ærede Medlem være tilfreds med, at der ikke er foregrebet noget, idet man ikke i Aar foreslaar noget, men giver Tid til at føre de Forhandlinger, som forhaabentlig kunne føre til et Resultat.

Det ærede Medlem talte i øvrigt ogsaa om en Mængde andre Forhold, bl. a. vedrørende Randers og Strømmen Stationer. Det skal jeg ikke komme ind paa. Men jeg maa vist alligevel blot oplyse, at naar det ærede Medlem talte om, at der havde været begaaet en Fejl med Hensyn til Sporlægningen paa den nye Dampfærge, er det for saa vidt rigtigt, som der var et Tidspunkt, hvor man havde fremlagt Tegninger, som viste sig ikke at være Tegninger til den Færge, men til en Gedserfærge, og det var ogsaa for sent, man blev klar over, at den Fejl var begaaet. Men det er ikke saaledes, som det ærede Medlem gav det Udseende af, at man fra Værftets Side havde gjort Statsbanerne opmærksom paa det, og at man ikke fra Statsbanernes Side vilde indrømme det. Man har vist, om jeg saa maa sige, været lige god om Fejlen. Jeg ved ikke, hvilke forøgede Udgifter denne Fejl har medført,