

ikke har noget Ansvar for, og i hvis Forhold jeg ikke kan blande mig. Hvad angaar Assistenten under Københavns Magistrat, vil det ærede Medlem, i alt Fald hans Meningsfæller, have en mere nærliggende Vej til Fremsettelse af Klager derover, og det have de, saa vidt jeg ved, ogsaa benyttet sig af. Om jeg ikke tager fejl, var det det ærede Medlem lige for mig (Borgbjerg), der fremdrog Sagen i Borgerrepræsentationen i Fjor og fik fyldestgørende Forklaring derom fra den paagældende Borgmester. Det synes mig derfor lidt mærkeligt, at man nu igen vil drage denne Sag frem i Tinget som en Henstilling til, maaske endogsaa som en Anke over Justitsministeren.

Det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Birck) omtalte et Par Punkter, der vedkom Justitsministeriet, for det første Landbrugslotteriet. For dettes Oprettelse har jeg jo intet Ansvar, og derved skal jeg ikke dvæle. Ganske vist kan det ikke nægtes, at Justitsministeriet ifølge Bevillingen har Ret til et vist Tilsyn med Landbrugslotteriets Virkemaade og derfor ogsaa en Pligt til at paatale, hvad der i saa Henseende kan være at paatale. Jeg har imidlertid ikke udover det ærede Medlems Udtalelser modtaget nogen Anke i saa Henseende, og af det ærede Medlems Udtalelser ser jeg ikke rettere, end at de væsentligst ramme noget andet end Landbrugslotteriet, nemlig Aktieselskabet Klampenborg Væddeløbsbane. Det Prospekt, det ærede Medlem omtalte og kritiserede, og som gik ud paa Udbydelsen af et Obligationslaan, var jo udstedt af dette Aktieselskab og ikke af Landbrugslotteriet. Med dette Selskab har jeg intet at gøre, og jeg skal derfor heller ikke dvæle ved de Anker, det ærede Medlem i saa Henseende fremsatte. Jeg har da ogsaa lagt Mærke til, at dette Selskab selv i „Berlingske Tidende“ for i Aftes har forsvaret sig mod det ærede Medlems Angreb. Jeg skal ikke tage noget som helst Standpunkt til, hvem der har Ret, men det ærede Medlem vil sikkert ved nærmere Overvejelse give mig Medhold i, at det er noget, jeg i alt Fald intet Ansvar har for eller kan blande mig i. I øvrigt vil det ærede Medlem jo vide af Udtalelser, der ere fremkomne her fra den tidligere Konseilspræsidents Side, at dette Spørgsmaal om, hvorvidt min Forgænger i sit Forhold til Landbrugslotteriet har gjort sig skyldig i Misligheder, er Genstand for Undersøgelse ved Kriminal- og Politiretten. Naar disse Undersøgelser Resultat foreligger, men og-

saa først da, vil der maaske blive Anledning til at komme tilbage til Landbrugslotteriet, og hvad der dér kunde være at anke overfor Justitsministeriet eller andre.

Saa nævnte det ærede Medlem Censor Levins Forhold. Han ankede væsentligst over, at der var en Fristelse til Sammenblanding af offentlige og private Interesser i den Omstændighed, at Hr. Levin foruden at være Censor tillige er Sagfører. Jeg skal dertil bemærke, at i de omtrent 60 Aar, hvori der har bestaaet en Institution som denne Censur, har den hele Tiden været overdraget til Jurister, undtagen i de Aar, hvor den nuværende Censors Forgænger, Forfatteren Vilhelm Møller, var Censor. Af disse Jurister, tre i Tallet, tror jeg det er, have de to været praktiserende Sagførere, akkurat ligesom Hr. Levin er det. Jeg tror ikke, at man fra Fortiden kan finde noget Tilfælde, hvor dette har medført uheldige Følger. Det er heller ikke mig bekendt, at det for Hr. Levins Vedkommende har medført uheldige Følger. Skulde det vise sig, at Foreningen af disse to Hverv har fristet ham til at sammenblende de forskellige Interesser, skal jeg være den første til at tage mig af det Forhold. Men det ærede Medlem anførte ikke selv noget Eksempel derpaa. For saa vidt angaar den Omstændighed, som, om jeg husker ret, dog blev nævnt af det ærede Medlem, at Hr. Levin ved Siden af, at han var Censor, tillige havde Part i Ledelsen af Cirkus Variété, da forholder det sig ikke rigtigt. Der har været en Tid, da det Sagførerfirma, hvoraf Hr. Levin er Medlem, det ellers af det ærede Medlem som hæderligt anerkendte Firma Honum og Levin, paa to Klienters, Brygger Carl Jacobsens og Étatsraad Bestles, Vegne havde Ledelsen af Cirkus Variété. Det var Hr. Honum, der bestyrede denne Del af Firmaets Forretninger. Men dette Forhold er ophørt. Cirkus er, jeg tror, man kan sige forlængst, gaaet over til et Aktieselskab. I dettes Ledelse har hverken Hr. Honum eller Hr. Levin Plads. Hr. Honum er gaaske vist fremdeles Sagfører for dette Aktieselskab, hvor det trænger til en Sagfører ved Affattelse af Kontrakter, Inddrivning af Tilgodehavender, eller hvad det kan være, men det er mig ikke bekendt, at dette har givet Anledning til begrundede Klager af den Art, det ærede Medlem tænker paa, ved Sammenblanding med Hr. Levins Stilling som Censor. I alt Fald kan man jo ikke give det den Vending, at Hr. Levin har Part i Ledelsen af Cirkus Variété. I øvrigt har