

Lønningslovene i Aar er meddelt Lærerne, at de kunne faa beregnet Anciennetet med deraf flydende forhøjet Lønning fra Statskassens Side for privat Virksomhed forud for Ansættelsen i den offentlige Tjeneste. Dette er jo ellers et ukendt Forhold, men som sikkert vil være gavnligt baade for den offentlige og den private Skole. Men Staten stiller jo visse Betingelser. Vedkommende Lærer skal have taget sin Eksamen, og derefter skal der være gaaet 2 Aar og mere, hvis han ikke til den Tid er fyldt 24 Aar, og først da begynder den Tid, da hans Virksomhed ved en privat Skole senere kan blive medregnet, naar han faar fast Ansættelse. Men naar skulde man sætte dette Tidspunkt for den Lærer, der uden Eksamen, men ved Dispensation er kommen ind i den offentlige Skole? Naar en ueksamineret faar Dispensation og i Kraft af denne faar offentlig Ansættelse, er der herved for ham sket det samme, som om han havde taget Eksamen. Han er bleven erkendt kvalificeret til at være Lærer i den offentlige Folkeskole, fra den Dag staar han overfor det offentlige sideordnet med den eksaminerede Lærer. Men denne sidste kan jo ikke faa nogen Tid, ikke faa nogen Virksomhed medregnet ved Beregningen af sine Tjenestear, som ligge forud for den Dag, han blev kvalificeret, nemlig da han tog Eksamen, og der skal endda hengaa 2 Aar efter denne. Lad os tænke os to Friskolelærere, der begge have været Lærere til op i 30 Aars Alderen. Saa naar den første sit maaske stadig nærere Ønske, han tager paa et Seminarium og faar sin Eksamen. Men samtidig med, at han derefter faar Ansættelse i Folkeskolen, faar den anden ueksaminerede ogsaa Ansættelse ved Dispensation. Til den eksaminerede siger Loven saa: Tjenestetiden i den private Skole kan ikke medregnes, for saa vidt den ligger forud for din Eksamen, og her er altsaa ikke Tale om, at nogen Tid kan medregnes for hans Tjenestetid i Friskolen, medens den anden, den ueksaminerede, skulde kunne faa sin Tid medregnet og begynde med 8 Aars Anciennetet, med to Lønningstrin forud for den, der har taget sin Eksamen og paa den Maade er kommen ind i Folkeskolen. Ved at tage Eksamen, ved at blive kvalificeret til Ansættelse i Folkeskolen bliver den ene udelukket fra en Ret og fra 400 Kr. om Aaret i Løn, som den anden vil opnaa ved ikke at tage Eksamen! Jeg ser ikke, at der her er andet at gøre end at stille de to Parter ens ved at sige, at Adgangen

til Tjenestealderberegning begynder, naar den vedkommende er kvalificeret til Lærer i Folkeskolen, og denne Kvalifikation opnaas derved, at man bestaar den anordnede Eksamen eller ved ministeriel Dispensation i Henhold til Skolelovens § 17. Det maa være Tidsgrænsen. Men Loven bestemmer for den eksaminerede, at den Skolegerning, der ligger forud for den Dag, er uden Betydning for hans Anciennetet og kan ikke medregnes. Det samme maa gælde for den ueksaminerede. Der kan ikke tillægges denne større Ret, end der tilkommer den eksaminerede.

Jeg skal indrømme det ærede Medlem, at der kan foreligge Tilfælde, har ogsaa foreligget saadanne, hvor man var ked af ikke at kunne honorere en Lærervirksomhed ved en Friskole, et Børnehjem eller lignende med et Tillæg til Anciennetet, men det vil, tror jeg, være ugørligt her at gaa efter et subjektivt Skøn i de enkelte Tilfælde. Een Begunstigelse har han jo desuden allerede opnaaet derved, at han overhovedet er bleven ansat i Folkeskolen uden at opfylde Betingelserne derfor. Begunstigelsen, Anerkendelsen af hans tidligere Virksomhed i den private Skoles Tjeneste har han faaet ved den meddelte Dispensation. Men jeg har heller ikke troet at kunne gaa videre, og jeg tror ogsaa der at være i Overensstemmelse med Udvalget angaaende den i sidste Samling behandlede Lønningslov, naar dette Forhold er ordnet saaledes, at den, der har faaet Dispensation, fra den Dag, da han faar Ansættelse, har samme Ret som den eksaminerede Lærer, men heller ikke en større. Hvad der ligger forud for dette Tidspunkt, da Kvalifikationen indtraadte, kan efter Loven ikke medregnes for den eksaminerede Lærer og kan det saa heller ikke for den ueksamineredes Vedkommende.

Det ærede Medlem fra Næstved (Andreasen) fremdrog Herlufsholms Gods og Skole og forment, at man burde overveje Spørgsmaalet om at lægge denne ind under Rigsdagens Bevillingsmyndighed. Men det ærede Medlem synes at overse, at vi med akkurat samme Ret kunde give os til at drøfte f. Eks. Henlæggelsen af de Spannerske Legater eller af de Soldenfeldtske Stiftelser i København fra Magistraten ind under Rigsdagens Myndighed. Herluf Trolle har haft samme Ret til at tage Bestemmelse om Anvendelsen af sin Formue som enhver anden, og Fundatsen for denne Stiftelse er lige saa gyldig som Fundatsen for ethvert andet Legat. Stiftelsens eneste For-