

villige Udtalelser om i alt Fald at stille et Beløb til Raadighed, saa at Broen kan udvides saa vidt, at der kan lægge 1 eller 2 eller maaske 3 Baade mere til Broen, tillade mig paa egne og Medforslagsstillers Vegne at tage vort Ændringsforslag tilbage.

Formanden: Ændringsforslaget udenfor Betænkningen under Nr. 2 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Bjerre: Maa jeg først gøre et Par Bemærkninger angaaende det Spørgsmaal, hvorom der har været Samraad med Ministeren, nemlig Nedlæggelse af Trækkevejen ved Gudena. Jeg kan slutte mig til de Udtalelser, der ere faldne fra flere Sider. Ministeren har vistnok grebet ret ved at tage Spørgsmaalet op til nærmere Undersøgelse. Jeg kan ikke andet end glæde mig ved, at der er blevet lagt Mærke til mine Udtalelser ved Finanslovens første Behandling, da jeg omtalte, at det var uheldigt for Staten og Kommunen at skulle give Penge til dette, som der ikke mere var Brug for, da der kun gaar et Par Baade op om Aaret — om der overhovedet gaar nogen —, og urimeligt, at Beboerne skulde have Gene af den Trækkevej, som er til Gavn for ingen. Det er rimeligt, at dette Forhold ophører, men at der er adskillige Ting at tage Hensyn til, er ogsaa rimeligt. Jeg vilde navnlig gerne have Fiskerispørgsmaalet overvejet. Den højtærede Minister for offentlige Arbejder talte om, at Vandet kunde blive dæmmet op. Der har ofte været klaget over, at der ved Fiskegaarden, hvor der er spændt Jerngitter ned for Vandløbet, tidt kan samle sig Græs, Hø og Tang, eller hvad det nu kan være. Det Spørgsmaal bør ogsaa overvejes, om ikke selve Fiskegaarden bør nedlægges, om ikke straks, saa ad Aare, for den har vel udspillet sin Rolle. Men det Spørgsmaal kan jo tages med i Overvejelserne, og jeg er glad ved, at der bliver anstillet saadanne.

Maa jeg om det Ændringsforslag, jeg har stillet sammen med et andet Medlem, sige, at jeg takker Ministeren for hans Udtalelser. Jeg gaar ud fra, at han sammen med Finansudvalget vil tage Spørgsmaalet under velvillig Behandling og Overvejelse, og saa tvivler jeg ikke om, hvad Resultatet vil blive. Det, at jeg ikke i Fjor var saa opmærksom paa Sagen, at jeg saa efter i Bilagene, at vedkommende Station skulde flyttes, og, da jeg fik det at se, hel-

ler ikke tillagde det saa megen Betydning, beror. altsaa paa, at det, Rigsdagen gaar ind paa, er Summens Størrelse, medens selve Planerne over Bygningernes Beliggenhed ere Ting, vi ikke beskæftige os med. Jeg tænker neppe, Finansudvalgets Medlemmer have gennemgaaet det, og vi andre se endnu mindre paa det. Det ved jeg af Erfaring. De Ting have vi kunnet lave efter Egnens eller Trafikkens Behov, men den højtærede Minister har selv sagt i Finansudvalget, at han ikke mente at kunne gøre det uden med Finansudvalgets og Tingets Samtykke, og det forstaar jeg meget vel og finder rimeligt. Idet jeg altsaa gaar ud fra, at Spørgsmaalet faar den retfærdigste og velvilligste Behandling i den Tid, som vil forløbe inden tredie Behandling, tillader jeg mig paa egne og Medforslagsstillers Vegne at tage Ændringsforslaget under Nr. 3 udenfor Betænkningen tilbage.

Formanden: Ændringsforslaget under Nr. 3 udenfor Betænkningen er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (*Ministeren for offentlige Arbejder* [Jensen-Sønderup]: Ja!) Ændringsforslaget er optaget.

Ministeren for offentlige Arbejder (*Jensen-Sønderup*): Naar jeg optager Ændringsforslaget, er det foranlediget af en Udtalelse fra det ærede Medlem, som har stillet det, idet det ærede Medlem gik ud fra, at man ikke ved et Spørgsmaal som det foreliggende plejede at tillægge selve Stationens Beliggenhed større Betydning, men derimod kun saa paa Summen, der medgik til Stationens Ombygning og Udvidelse. Jeg er ikke enig i den Opfattelse, og jeg vil ikke lade den staa uimodsagt. Naar der i en Skrivelse er gjort Rede for, hvordan en Stations Udvidelse skal foregaa, har man Ret til at gaa ud fra, at saa holde Ministeren og Administrationen i det hele sig det i Skrivelsen af Ministeren selv anførte efterretteligt, og vilde man komme ind paa en anden Praksis, havde Tingets Medlemmer al Grund til at beklage sig derover. Jeg lagde ganske vist nok Mærke til forleden under Forhandlingerne om Kultusministeriets Budget, at det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) mente, at det havde ikke noget at sige, hvad der stod i en ministeriel Skrivelse, hvorved et Ændringsforslag blev stillet, naar man blot holdt sig til selve Ændringsforslagets og derefter til Finans-