

om at nedsætte dette Beløb. Noget saadant er der ganske sikkert ingen, der tilsigter. Men det kunde altsaa tænkes, at man ad Aare fra Lovgivningsmagtens Side mente, at det til disse Statsbaner bevilgede aarlige Beløb burde forhøjes, og det kunde da tænkes, at der vilde rejse sig Vanskeligheder for et saadant Ønske ud fra den Betragtning, at vi var saa stærkt engagerede ogsaa ved Anlægget af Masnedund-Broen, at der af den Grund ikke kunde være Tale om at forhøje det omtalte Beløb.

Den højtærede Trafikminister betragter jo i det hele taget Forslaget som en god økonomisk Foranstaltning, som en økonomisk Besparelse. Det er egentlig ikke min Betragtningssmaade, men det kommer af, at den højtærede Minister og jeg gaa ud fra hver sit Synspunkt. Den højtærede Minister holder sig udelukkende til dette, at der vil ske en Besparelse i de aarlige Driftsudgifter. Men man maa jo ogsaa se paa den Kapital, som bliver baandlagt ved Anlægget af Broen. Det er ikke nok at henvise til, at der af denne Sum kan svares en rimelig Rente, man maa ogsaa huske paa, at Kapitalen skal skaffes til Veje, og at den jo er borte, naar Broen er anlagt. Kapitalen skal enten tilvejebringes derved, at vi formidske Statskassens Beholdning med det Beløb, Broen koster, eller derved, at man optager Statslaan og saaledes forøger Statsgælden med dette Beløb. Det er neppe heller rigtigt udelukkende at holde sig til Rentespørgsmaalet, da den Kapital, som anvendes til et saadant Foretagende, ikke alene helst skulde forrentes, men ogsaa amortiseres. Jeg tror derfor ikke, det økonomiske Resultat vil komme til at stille sig slet saa gunstigt for Broens Vedkommende, som den højtærede Minister synes at mene.

Der er et Spørgsmaal, som jeg nærmest ved en Forglemmelse ikke fik berørt i Gaar, og som jeg nu vil berøre, uden at jeg i øvrigt ønsker at fremkalde nogen Debat derom. Det vil muligvis komme frem i det kommende Udvalg, og det er nærmest derfor, jeg vil berøre Spørgsmaalet i Dag. Det er dette Spørgsmaal, om det egentlig er rigtigt at bygge Broen saa stor, som det er nødvendigt, naar der skal være Dobbeltspor over Broen. Jeg er ikke sikker paa, at det er formaalstjenligt eller ønskeligt at afholde den Merbekostning, som det vilde medføre at give Broen den Bredde, som maa kræves for et Dobbeltspor. Hvis man vil have Dobbelt-

spor paa denne Banestrækning, vilde det være mere rimeligt at lægge Dobbeltsporet et eller andet Sted paa Landjorden. Det er jo klart, at Broen vilde blive en Del billigere, hvis den blev anlagt enkeltsporet.

Det ærede Medlem fra Stege (Emil Petersen) og det ærede Medlem fra Fuglebjerg (Lars Jensen) have i Dag fremdraget Spørgsmaalet om at dele Trafikken paa den Maade, at man anlagde Broer over Grønsund og Ulfund og gjorde Møen til Basis for en ny København—Gedser Forbindelse. Uden i mindste Maade at tage Stilling til dette store Spørgsmaal vil jeg dog sige, at jeg finder det fuldkommen i sin Orden, om det kommende Udvalg ogsaa inddrog det Spørgsmaal under sine Overvejelser. I øvrigt er jeg fuldstændig enig med det ærede Medlem fra Næstved (Andreasen) i den Betragtning, at en ny Forbindelse København—Gedser over Møen ingenlunde burde foretages af Hensyn til, at der kunde spares 1 Kilometer. Thi den nuværende Forbindelse København—Gedser har en Længde af 176 Kilometer, og paa en saa lang Strækning spiller 1 Kilometer mere eller mindre ingen Rolle. Hvis der ikke er andre Grunde, som tale for en ny Forbindelse over Møen, end at der derved kunde spares 1 Kilometer, er det ganske sikkert rigtigt at holde sig til den nuværende Forbindelse over Næstved—Vordingborg. Men hvis det er saaledes, hvad et kommende Udvalg muligvis vil undersøge nærmere, at der kan bygges et Par Smaabroer over Grønsund og Ulfund og anlægges Baner over Falster, Møen og Sjælland, som ville være nødvendige alligevel, for den samme Bekostning, som Broen over Storstrømmen maatte medføre, vilde jeg slet ikke finde det urimeligt, om dette Spørgsmaal blev gjort til Genstand for nærmere Overvejelse i Udvalget.

Valdemar Olsen: De ærede Medlemmer fra Bræstrup (Laust Jensen) og for Horsens Landkreds (P. T. Nielsen) have udtalt deres Forbavselse over, at det foreliggende Forslag ikke er undersøgt i den sidste Jernbanekommission og i det Udvalg, Rigsdagen har nedsat. Jeg vil gøre ærede Medlemmer opmærksom paa, at de tage fejl i denne deres Antagelse. Bygningen af Broen over Masnedund har været til Behandling baade i Jernbanekommissionen og i Folketingets Jernbaneudvalg i de to sidste Samlinger. Det ærede Medlem for Horsens Landkreds var jo ikke Medlem af