

kommer dertil. Med de to Færgelejer, man nu har paa de to Sider, vil man rimeligvis i adskillige Aar kunne besørge den Trafik, der er dernede. Jeg skal oplyse, at Trafikken over Lille Bælt er langt større. Baade hvad Passagerer og Gods angaar, er den  $2\frac{1}{2}$  Gang saa stor som Trafikken Masnedø—Orehoved. Ifølge den sidste Driftsberetning fra Statsbanerne har der mellem Masnedø—Orehoved været 258,000 rejsende, men over Lille Bælt har der været 608,800 rejsende. Af Gods har der været 194,446 Tons mellem Masnedø og Orehoved, men over Lille Bælt 440,003 Tons. Man vil se, at der, baade hvad Personer og hvad Gods angaar, ved Lille Bælt er en Trafik, der er  $2\frac{1}{2}$  Gang saa stor som den, der er ved Masnedø—Orehoved. Og ved Lille Bælt har man ikke en Gang nær det dobbelte Materiale til at besørge Trafikken. Det er ikke længe siden, at man ved Lille Bælt fik det tredie Færgeleje paa hver Side. Indtil da havde man kun to, og man maatte dog bestræbe en Trafik, der er langt større end den, der er ved Masnedø—Orehoved.

For øvrigt vil jeg sige, at hvis man skal anvende den Argumentation, som nu anvendes overfor Broen ved Masnedø, hvis man skal regne med Driftsudgifter saa store som dem, der ere anførte i Motiverne, hvis man til de Tal, der ere opførte i Driftsberetningen, skal lægge andre Tal, saaledes som det her i Motiverne er sket for Masnedø—Orehoved-Overfarten, saa maatte man vel, naar man skal drage en Sammenligning med andre Overfarter, ogsaa lægge lignende Tal til. Og hvis man til den Driftsudgift, man nu har ved Lille Bælt-Overfarten, 345,000 Kr., skal lægge et Beløb, der staar i Forhold til det, man lægger til de 192,000, som det ifølge Driftsberetningen koster ved Orehoved, og hvor man nu kommer op til 360,000 Kr., vil man ved Lille Bælt-Overfarten komme op paa en Driftsudgift mellem 6- og 700,000 Kr., og saa vil man grumme let kunne stille et Regnestykke op, hvorefter man vil kunne faa meget store Procenter ved at anlægge en Bro over Lille Bælt. Hvis den Argumentation, man nu anvender ved Broen over til Falster, i det hele er rigtig, peger den stærkt i Retning af, at vi ogsaa maa have en Bro over Lille Bælt. Og det kunde maa-ske siges med nogen Grund, at Trangen ogsaa var større her, fordi Trafikken baade af Personer og Gods er mere end  $2\frac{1}{2}$  Gang saa stor som ved Orehoved, og Forsinkelserne baade af Personer og Gods

er sikkert større ved Lille Bælt end den er ved Storstrømmen. De Herrer vide, at jeg ingen begejstret Tilhænger er af denne Lille Bælt-Bro, men endog har ment, at det vilde være klogere at dele Trafikken og faa en anden Færgeforbindelse mellem Sjælland og Jylland. Det har Rigsdagen ikke hidtil villet gaa ind paa. Men hvis man i Fremtiden vil blive ved med at samle Trafikken over Lille Bælt, vil man sikkert ogsaa blive nødt til at bygge en Bro der. Jeg synes endogsaa, at den er meget mere paastrængende her end ved Orehoved, fordi Trafikken, som sagt, er langt, langt større der.

Det ærede Medlem fra Stubbekøbing (Kr. Jensen) nævnde lejlighedsvis, at vi Jyder i særlig Grad kunde være glade, for nu fik vi Færger, saa vi kunde faa den Dampfærgeforbindelse etableret, som vi ønskede. Det er jeg nu ikke saa sikker paa. Jeg tror, det er noget af en Fugl paa Taget. Det er der i hvert Fald ikke stillet Forslag om, jeg vil tværtimod sige, at jeg tror, at de Færger, der her blive givne fri, ville rimeligvis gaa ind i Lille Bælt-Overfarten, og saa vil man langt snarere kunne udskyde det Tidspunkt, da man gaar til en anden Færgeforbindelse et andet Sted. Saadan kan Sagen i hvert Fald ogsaa ses. I øvrigt skal jeg ikke nærmere opholde mig ved Sagen; den vil jo komme til Behandling i et Udvalg, og der vil ogsaa andre Spørgsmaal, der ere rejste under denne Debat, komme til Behandling, saaledes det Spørgsmaal, som det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich) rejste om Forsvaret, Spørgsmaalet, om Sejladsen kan foregaa tilstrækkelig frit og uhindret under Broen, og endvidere det Spørgsmaal, som det ærede Medlem fra Møen (Emil Petersen) drog frem, om det ikke var klogere, hvis vi skulde gaa til en Bro, saa at lægge Trafikken over Møen.

**Ministeren for offentlige Arbejder (Jensen-Sønderup):** Jeg beder det ærede Medlem undskylde, at jeg glemte at nævne det af det ærede Medlem fremdragne Spørgsmaal om den Nedgang i Indtægten for Routens Vedkommende, der vilde følge af, at man efter Broens Anlæg regnede med den virkelige Kilometerafstand og ikke med den nuværende, efter den dyrere Færgedrift beregnede Takst. Jeg er enig med, hvad det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich) udtalte i Gaar, at der ikke synes at være skellig Grund til, fordi det bliver behageligere for