

betyder nogen Realitetsændring. Det udtaltes i Landstingets Betænkning, at den i § 5 givne Regel allerede nu maa siges at være anerkendt baade i Teori og Praksis. Naar Landstinget har udtalt dette, og jeg, som jeg vel tør antage, paa Folketingets Vegne udtaler det samme, at Regelen i § 5 tør anses for at være den gældende, antager jeg, at der ikke sker nogen Forstyrrelse ved, at det ikke udtrykkelig udtales i Lovforslaget. Jeg skal altsaa anbefale Lovforslaget til hurtigt Gang gennem Tinget.

**Deutzer:** Jeg skal ogsaa tillade mig at anbefale Lovforslaget, som jeg synes er godt i det hele efter den store Imødekommen, Landstinget har vist. Jeg skal kun tillade mig et Par Bemærkninger. Den ene drejer sig om en Ytring i Landstingets Betænkning, hvor der tales om den Anerkendelse, hvorved den korte Præskription afbrydes. Der tales der om, at det skal være vidnefast. Jeg skal kun fremhæve, at det staar der ikke noget om i Loven. Der staar kun, at Skyldneren skal have erkendt Gælden, og mod Lovens klare Ord kan det ikke komme i Betragtning, at man muligvis i det andet høje Ting har tænkt sig, at det skulde være vidnefast.

Den anden Bemærkning, jeg vil gøre, er den, at jeg ogsaa beklager, at den Bestemmelse er udgaaet, hvorefter navnlig Underpant i fast Ejendom ikke bliver præskriberet, naar den almindelige Præskription er udløben, saa at naar man taber Fordringen, beholder man dog sin Pantet. Det var en Bestemmelse, der havde ret stor Betydning. Men jeg maa indrømme, at det er sandt, hvad den højtærede Minister sagde for et Øjeblik siden, at Bestemmelse derom ganske vist ligger udenfor dette Lovforslags Ramme. Men jeg beklager dog, at den er gaaet ud, og jeg synes, den højtærede Justitsminister skulde gribe Lejligheden til at faa dette Forhold fastslaaet ved Lov. Det er sandt nok, som den højtærede Minister sagde, at Domstolenes Praksis synes at gaa i Retning af, at Underpant i fast Ejendom ikke præskriberes ved den 20aarige Præskription. Men jeg har ikke set dette virke i Praksis. Det er mig bekendt, at Kreditforeninger af de vedkommende fordr, at naar der er gaaet 20 Aar, skulle Obligationerne fornys ved Paategning og Tinglæsning, og det koster jo altid noget og volder altid Ulejlighed. Men det er mig bekendt, at ikke blot Kreditforeningerne gøre det, men at ogsaa selve Statskassen sørgér for at faa de Obligationer, den har,

fornye med Skyldnernes Paategning, inden de 20 Aar ere gaaede. Hvis man altsaa slog fast, at Præskriptionen ikke rammer Panteobligationerne, og det er dog dem, Statskassen og Kreditforeningerne hidtil have holdt sig til, skulde dette være unødvendigt. Jeg tillader mig at henlede den højtærede Justitsministers Opmærksomhed derpaa.

#### **Justitsministeren (Svend Høgsbro):**

Det er ogsaa mig bekendt, hvad det ærede Medlem her oplyste, at man fra forskellige Institutioners Side anser sig for forpligtet til — af Forsigtighedshensyn vel nærmest — at forlange en Fornyelse af Panteobligationerne, inden de 20 Aar ere udløbne, altsaa henimod den Tid, da de skulde forældes. Det er heller ikke saa mærkeligt, naar man kender den tidligere Teori, som jo var i bestemt Modstrid med den Praksis, som nu ved Højesteretsdom er fastslaaet. Jeg erkender ogsaa, at denne Fornyelse af de Obligationer, der nærme sig Forældelsestidens Udløb, maa medføre en Del Besvær for de paagældende Institutioner. Ogsaa Overformynderiet f. Eks., som det ærede Medlem ikke nævned, benytter den samme Fremgangsmaade. Jeg skal derfor gerne overfor den Opfordring, det ærede Medlem rettede til mig, udtale, at jeg ved given Lejlighed skal have min Opmærksomhed lejvendt paa dette Spørgsmaal og bidrage mit til, at det kan blive ordnet mere praktisk end nu.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

#### *Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

#### *Første Behandling af Forslag til Lov om Salg paa Afbetaling.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A., Sp. 2835 ff.).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

#### **Justitsministeren (Svend Høgsbro):**

Da dette Lovforslag foreligger i samme Skikkelse, hvori det i Fjor vedtoges her i Tinget, om jeg ikke husker fejl enstemmig og efter enstemmig Indstilling af det