

fremdeles. Jeg forstaaer ikke rigtig den ærede Ordførers Udtalelser i saa Henseende, for hvis han tænker paa, at det er Ytringsfriheden her i Tinget, som var bleven krænket ved denne Afvisning, saa forekommer det mig, at han tager meget fejl. Sagen forholder sig nemlig saadan, at under denne Debat, ved Finanslovens 1ste og 3die Behandling, holdt det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg) 21 Taler, og de tre længste Taler ved 1ste Behandling række over henholdsvis 26, 27 og 38 Spalter. Det er tilsammen 91 Spalter. Den Gang saa Forslaget kom om Nedsættelse af Kommission, fremsatte det ærede Medlem en Ekstrakt af alle disse tidligere Udtalelser. Det gjorde han, før der blev stemt om Beslutningen, og i denne Tale maa man sige, at der ikke var et eneste nyt Moment, saa det er mig umuligt at se, at Flertallet i dette Ting eller Venstrereformpartiets tidligere Ordfører har været med til at krænke Ytringsfriheden i denne Sal. Desuden var det Forudsætningen for vor Beslutning i Henhold til Forretningsordenen, at hvis der under den Debat, som gik forud, fremkom noget nyt, saa vilde Forslaget om Afvisningen slet ikke blive fastholdt. Men der fremkom ikke det mindste nyt, og saa fastholdt vi selvfølgelig Forslaget. Denne Fremgangsmaade var jo heller ikke en Fremgangsmaade, som den tidligere ærede Ordfører for vort Parti havde dikteret, for den var bleven bestemt gennem gensidig Forhandling mellem de to Grupper, som stillede Forslaget, og Forslaget blev, som maaske ærede Medlemmer erindre, vedtaget med 58 Stemmer her i Tinget. Det forekommer mig derfor, at den Tale om Flertalstyranni i den Anledning og det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds' Tale om at kvæle eller slagte Ytringsfriheden i denne Sal ikke have noget som helst paa sig.

Med Hensyn til det Ændringsforslag, som er stillet af det socialdemokratiske Parti, skal jeg kun sige dette, at det forekommer mig, at der med Hensyn til det rent politiske ikke er nogen stor Forskel mellem Flertallets Forslag og det Forslag, som den ærede Ordfører for Socialdemokratiet har anbefalet. Lad mig dog sige, at naar der i dette Ændringsforslag opstilles en hel Række Programpunkter, tror

jeg, at det vil være meget uheldigt ved denne Lejlighed at komme ind paa en Drøftelse heraf, da en saadan jo naturligvis vilde kunne spænde meget vidt. Der kan være meget godt i dette Ændringsforslag, men hvad det i Virkeligheden rummer, det er et Spørgsmaal, for det er meget løst henkastet. Se vi saaledes paa Punkt 5) om „en demokratisk Skattereform“, saa kan der gøre sig meget forskellig Mening gældende om, hvad der er en demokratisk Skattereform, og angaaende Spørgsmaalet om, hvordan en saadan demokratisk Skattereform skulde gennemføres, er der i Befolkningen og sikkert ogsaa i denne Sal mange vidt forskellige Tanker, og Ændringsforslaget siger jo ikke noget som helst i saa Henseende. Under Programpunkt Nr. 6 staaer der nævnt „en alvorlig Nedsættelse af Militærudgifterne“. Ogsaa dette er jo et meget omtvisteligt Spørgsmaal, og i den seneste Tid har man jo desuden set, at Socialdemokratiet ønsker at komme af med alle Militærudgifter, faa hele Militærbudgettet strøget ud af Finansloven, saa det kunde ogsaa synes, at dette Spørgsmaal kunde give Anledning til meget udførlige Diskussioner. Ligeledes om Ændringsforslag Nr. 7 om en tidssvarende Ordning af Folkeskolen vilde der komme til at gøre sig meget afvigende Anskuelse gældende. Det er jo bekendt nok, at Flertallets Anskuelse her i denne Sal ere ikke de samme som dem, det ærede Medlem nærer om dette Spørgsmaal. Det ærede Medlem og hans Parti ønske Statsskolen gennemført fuldt og helt, hvad Flertallet i denne Sal ikke ønsker. Og saaledes vil det være med de allerfleste Programpunkter, som ere stillede op paa Socialdemokratiets Ændringsforslag. Det forekommer mig ogsaa, at hvis man vilde forsøge at binde den kommende Regering til et bestemt Program, saa maatte det udformes saa tydeligt og klart, at der ikke kunde blive Meningsforskel om Forstaaelsen af de enkelte Punkter, for ellers vilde det jo kun give Anledning til Stridigheder mellem Regeringen og det Parti, som havde sluttet sig til disse Programpunkter, og saa var der straks Skuffelser til begge Sider og Betingelser for en Splittelse, som kunde have meget skæbnesvangre Følger. Dertil kommer, at