

traadt i Kraft, blev det endog ved de 7 Kr., som var vedtagne i 1891. Der var det ærede Medlem med, det kan han ikke komme bort fra. Det var Bryggeriere og ikke nogen anden, der fik den For-tjeneste.

Formanden: Folketingsmanden for Københavns 11te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Sigvald Olsen: Ølprisen før Ølskatte-loven var 18 Kr. pr. Td. Øl. Efter Loven blev den 25 Kr., altsaa forøget med de 7 Kr., hvortil Skatten blev fikseret. Jeg kan ikke indse, at det ærede Medlem har Ret, naar han nu kommer med de Betragtninger, at man saa har givet Bryggerierne en Forøring, naar man senere ikke lægger paa op til 10 Kr. Det kan jeg paa ingen Maade, da den Pris, Bryggerierne før tog, nemlig 18 Kr., plus Skatten, 7 Kr., er 25 Kr., som var Øllets Pris efter Ølskattens Forhøjelse. Jeg forstaar ikke, at det ærede Medlem ikke kan forstaa det. Men i øvrigt forekommer det mig, at naar det ærede Medlem bliver ved med, at vi, jeg ogsaa, have været med til at give Bryggerierne en Forøring, skulde han gaa ind paa den Betragtning, jeg var inde paa, altid at være imod Forbrugsskatter. Ved enhver Lejlighed har jeg talt imod Forbrugsskatter, og naar der gives en Lejlighed til at forhindre en Skatteforhøjelse, har jeg stemt imod Forhøjelsen. Det, som fordredes den Gang, var, at man skulde komme op til den i 1891 fastsatte Maksimalgrænse, 10 Kr., eller blive staaende ved 9 Kr. I øvrigt tror jeg, det ærede Medlem husker fejl. Man fastholdt vist ikke i 1896 de 7 Kr.; efter de 5 Aars Forløb gik man vist op til at fiksere saaledes: 8 Kr., 8,25 Kr., 8,50 Kr. og 8,75 Kr. (*H. L. Jørgensen:* Det var i 1897!) Det kan være, jeg husker fejl der.

Formanden: Folketingsmanden for Holbæk Amts 3die Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

H. L. Jørgensen: Ja, det ærede Medlem kom igen frem med, at han vilde være imod enhver Forhøjelse, men jeg antager, at deri ligger, at han vil afværge en Forhøjelse for Konsumenterne. Men her var ikke Tale om nogen Forhøjelse for dem, der nyde, Konsumenterne. Naar Prisen bliver den samme, kan det hverken gøre fra eller til for Konsumenterne. Det var kun de 1,200,000 Kr. med et rundt Tal,

som Staten burde have i Henhold til Loven af 1891, som det ærede Medlem var med til at putte i Bryggeriernes Lomme. Det kan han ikke bortforklare.

Formanden: Folketingsmanden for Københavns 11te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Sigvald Olsen: Det er vist overflødigt at blive ved at disputere med det ærede Medlem, men jeg vil dog fastholde, at naar han stadig gaar ud fra, at Bryggerierne selv fikserer Prisen uden Hensyn til Konkurrencen, saa vil han ogsaa have Ret i den Betragtning, at vi forære dem noget, hver Gang vi skrue Prisen op. Men saa skulde Følgen være, at vi skulde forsøge at faa en endnu højere Ølskat for derved at komme til at presse mere af Bryggerierne, gaaende ud fra, at de ikke vilde vælte det over paa Forbrugerne. Saa har han Ret, men jeg forstaar ikke den Logik.

Formanden: Folketingsmanden for Holbæk Amts 3die Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

H. L. Jørgensen: Maa jeg blot sige til det ærede Medlem, at hvis han vil forsøge paa at faa Ølskatten forhøjet, vil jeg gerne gaa med dertil. (*Sigvald Olsen:* Nej, jeg vil ikke!)

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Rettens Pleje.

(Lovforslaget, som vedtaget af Landstinget, findes i Tillæg C. Sp. 17 ff.)

Sagen sattes til Forhandling.

Justitsministeren (*Svend Høgsbro*): Hvad Grunden har været til, at dette Lovforslag, der jo forlod Rigsdagen i Fjor som endelig vedtaget og tilmeld i Mellemtiden har faaet kgl. Stadfæstelse, dog nu paa ny forelægges Rigsdagen, behøver jeg neppe at dvæle videre ved. Er nogen i