

grundlovmæssige Ytringsfrihed for Svindleren Albertis Skyld.

Landbrugsministeren (Anders Nielsen): Jeg vil kun understrege den Kendsgerning, at Socialdemokratiets Ordfører staar op og vedkender sig, at det er god Tone, at det er god, offentlig Pressemoral at betegne en navngiven Mand som en Slagterhund. Det ærede Medlem siger, det er berettiget at bruge dette noget drastiske Udtryk. Jeg skal ikke diskutere med det ærede Medlem derom, det falder mig ikke ind. Jeg vil sige, at derved har det ærede Medlem søgt at skille mig ud fra samtlige de øvrige, der stemte for det Forslag, jeg stillede, og som selvfølgelig var stillet efter Samraad med alle dem, der stemte for det.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Thomas Larsen): Naar jeg har taget Ordet for en kort Bemærkning, er det ogsaa i Anledning af Udtalelser fra det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg). Han vilde lægge den Mening ind i mit Foredrag i Gaar, at jeg skulde have ment, at Albertis Forbrydelse var ikke Raaddenskab i det danske Folk, men dette, at en Landstingsmand havde skrevet en Artikel i et københavnsk Blad, var en Forbrydelse. Jeg maa paa det bestemteste protestere imod en saadan Gengivelse af mit Foredrag. Det kan være meget godt at have en fri Fantasi, men jeg tror, at det ærede Medlems Fantasi her har ført ham paa vilde Veje. Jeg appellerer trøstigt til samtlige Medlemmer af dette Ting.

Borgbjerg: Jeg har ikke faaet Tid til at se Talen efter i Rigsdagstidenden, jeg ser, den nu er kommen, mens jeg har talt. Jeg tager ikke fejl, jeg skrev det op med det samme, at saaledes lød det ærede Medlems Ord. Han anførte en Artikel, der havde staaet i „Politiken“, af en Landstingsmand, og han sagde: Det er Vidnesbyrd om, at der er noget galt fat, naar Konseilspræsidenten kan fremstilles som en Tartuffe, som en Djævel i Menne-skeskikkelse. Nu skal det vise sig af Rigsdagstidenden, at det er rigtigt. Man meddeler mig nu, at det staar paa Side 50, og jeg vil forbeholde mig at undersøge det nærmere.

Maa jeg saa sige til den ærede Landbrugsminister, at jeg havde rigtignok ventet, at han i Stedet for at falde over et Udtryk i et Blad, som aabenbart har ramt,

snarere ved denne Lejlighed, hvor han første Gang tog Ordet efter Alberti-Katastrofen, havde traadt langt mere beskedent frem og angret, at han var med til den 23. Maj faktisk at være Albertis Slagterhund . . .

Formanden: Dette Udtryk kan ikke passere.

Borgbjerg: Jeg viste før, at det er rigtigt.

Formanden: Det ærede Medlem har ikke bevist, at det er rigtigt.

Borgbjerg: Vi skulle nok tage den Kamp op paa Landet. Lad det Udtryk kun trænge rigtig igennem til Bunds derude! Naar nu Landbrugsministeren siger, at han var ikke ene derom, for Flertallet stemte jo med, ja, saa er det rigtigt, han var den Hund, der løb i Spidsen for Koblet.

Formanden: Det ærede Medlem bruger Udtryk, som ikke kunne passere her i Tinget.

Landbrugsministeren (Anders Nielsen): Jeg vender mig ikke til det ærede Medlem, selvfølgelig, efter disse Udtalelser diskutere det ærede Medlem og jeg ikke mere sammen her i Tinget. Det er noget, der siger sig selv, at naar det ærede Medlem bruger de Udtryk om mig, kunne vi ikke diskutere paa dette Sted.

Det høje Ting skal jeg minde om, at jeg indledede min korte Bemærkning med, at de Udtalelser, som Henvendelser til mig kunne give Anledning til, skulle ikke fremsættes fra denne Plads. Dermed er ikke sagt, at Udtalelser om min Stilling som Ordfører i Fjor ikke ville blive fremsatte senere. Men det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg) har altsaa her vedkendt sig det berettigede, det rimelige i, at Pressen offentligt betegner et Medlem af Regeringen og dette Ting som Slagterhund.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Thomas Larsen): Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem, at den Forbindelse, hvori jeg tillod mig at fremdrage den nævnte Artikel, var den, at jeg søgte at advare imod, at man kom ind paa at drage Skandalen ind i Partipolitikens Tjeneste. Jeg nævnede denne Artikel som et Bevis for, at man søger at udnytte Skan-