

Det er meget rigtigt, som det ærede Medlem fra Esbjerg (Bluhme) gjorde opmærksom paa, at Kommunen efter Forslaget har Ret til at søge dette Beløb indvundet ved en Værdistigningsskat paa Grundene i Esbjerg. Men i Loven er det fastsat, at denne Værdistigningsskat ikke maa overstige $\frac{1}{3}$ af den Værdistigning, som konstateres ved de forskellige Vurderinger, og der staar ikke noget om, hvorvidt den almindelige Prisstigning, som kunde ventes, uden at dette Havneanlæg blev etableret, skal fradrages, forinden man udregner den Værdistigning, for hvilken der af Kommunen maa opkræves Afgift. Jeg formoder imidlertid, at dette vil høre til de Bestemmelser, som ville komme i den Vedtægt, der skal udarbejdes af Esbjerg Byraad og godkendes af Ministeriet. Men der synes mig at være endnu en Urimelighed ved denne Bestemmelse om Værdistigningsafgiften. Til Trods for, at man ventner, at Havnen ikke bliver færdig før i 1916, skal Kommunen dog ifølge Lovforslaget indbetale den første Femtededel af sin Andel i Anlægsomkostningerne i 1913, altsaa 3—4 Aar før Havnen bliver færdig. Det er dog et Spørgsmaal, om man allerede til den Tid vil være i Stand til at konstatere nogen nævneværdig Værdistigning, og det saa meget mere, som der her er et andet Forhold, man ikke maa glemme. Staten siger nemlig til Esbjerg Kommune: I skulle udrede $\frac{3}{4}$ Mill. Kr. ved en Skat paa den Værdistigning, som forventes at fremkomme ved Havneanlægget, men samtidig siger Staten: Vi ekspropriere alle Jorderne i Havnens umiddelbare Nærhed, altsaa netop de Jordarealer, som i særlig Grad kunne ventes at ville stige i Pris som Følge af Havneanlægget, og saa tilføjer man: Disse af Staten eksproprierede Jordarealer skulle ikke ind under Kommunens Værdistigningsskat, de skulle fritages derfor. Samtidig lægges der denne Værdistigningsskat paa de Ejendomme, der ligger længere fra Havnen, og som ikke have denne Chance for at stige i Pris, som Arealerne i Havnens umiddelbare Nærhed have. Jeg synes, der her er en Inkonsekvens, eller at der i alt Fald stilles for store Krav til Esbjerg Kommune. Det maa blive Udvalgets Sag i Samraad med den højtærede Minister om muligt at finde en anden Løsning af dette Spørgsmaal, for jeg er fuldstændig enig i den Bestemmelse i Forslaget, at Staten bør ekspropriere, blandt andet, fordi man derved i nogen Grad kan bidrage til at lægge en Dæmper paa den vilde Jordspekulation, som sikkert ogsaa vil rejse Hovedet i Es-

bjerg. Man har jo før kendt noget lignende i Esbjerg og føler den Dag i Dag de sørgelige Følger af den vilde Jordspekulation, der er bleven drevet derovre. Det er overordentlig heldigt, at Staten eksproprierer de Havnen nærmest liggende Jordarealer — ja, jeg vil sige, at det vilde være heldigt, om den gik endog ret langt ud med Jordekspropriationen. Nu er Jorden ikke i synderlig høj Pris, men naar Havneanlægget bliver paabegyndt, varer det ikke længe, før de Folk, som spekulere ved den Slags Foretagender, melde sig.

Jeg er ligeledes en Tilhænger af Grundværdistigningsskatten. Det er altsaa ikke, fordi jeg mener, at denne Grundværdistigningsskat principielt er urigtig, at jeg udtaler mig, som jeg gør, men det er, fordi jeg mener, at den Maade, hvorpaa man praktiserer den overfor Esbjerg Kommune, ikke er rigtig. Det er for det første ikke rigtigt, at man forlanger, at Kommunen skal garantere $\frac{3}{4}$ Million, naar man ikke med nogen Sikkerhed kan sige, at den Værdistigning, som indtræffer, vil blive saa stor, at en Trediedel deraf kan udgøre $\frac{3}{4}$ Million. Man paalægger altsaa Kommunen at garantere for og opkræve dette Beløb. Men vil Staten have en saadan Værdistigningsskat gennemført i Lighed med, hvad der skal ske ved de nye Jernbaneanlæg, maa den selv opkræve den, og den bør ikke forlange af Kommunen, at den skal garantere med et bestemt Beløb for den.

Endelig vil jeg sige, at naar der er Tale om en Værdistigningsskat, bør den i dette Tilfælde udstrækkes længere end til Esbjerg Kommune, idet man ogsaa bør have sin Opmærksomhed henvendt paa Nabokommunerne, som i hvert Fald mod Vest, op mod Guldager, have Jordarealer liggende omtrent lige op mod Havnen, og det saa meget mere, som der ingen Tvivl er om, at de muligvis i særlig Grad ville blive søgte som Byggepladser, fordi de danne Skattely, idet man unddrager sig de ret høje Skatter, som svares i Esbjerg, ved at bo derude. Jeg kunde i øvrigt ønske, at Kommunen fik Ret til at ekspropriere Jorder derovre netop for at forhindre en usund Spekulation ved Opførelse af nye Bygninger. Vi have nemlig i Esbjerg haft de sørgeligste Beviser for, at saa længe man var under Landkommunalloven og ikke havde en Vedtægt for Bebyggelse efter Købstadforhold, blev der bygget vildt mod alle sanitære Regler, og det koster enorme Penge senere at faa disse Skavanker rettede. Det er sikkert ikke