

værtning og drikke. Jeg tror altsaa, at den Anke mod Lovforslaget er uberettiget.

Ærede Medlemmer have anket over, at de Bestemmelser, der i § 2 ere truffne om, under hvilke Betingelser der kan finde Tvangsindlæggelse Sted, ere for svage. Ja, her som paa andre Punkter beklager jeg, at Ædruelighedskommissionens Formand, det ærede Medlem fra Ringsted (Zahle), ikke er til Stede, men tværtimod som Gruppeformand har sendt sin Meningsfælle, det ærede Medlem fra Saksøbing (Rørdam), i Ilden med sine Angreb paa Forslaget . . . .

**Formanden:** Folketingsmanden for Sorø Amts 1ste Valgkreds har meddelt mig, at han er syg.

**Justitsministeren (Svend Høgsbro):** Ja, det er altsaa ikke hans Skyld, at han ikke er her; alligevel beklager jeg det, for det vilde falde naturligt for ham at forsvare Lovforslagets Bestemmelser mod de Angreb, det har været Genstand for.

Imidlertid, det er af de Ting, jeg med Glæde skal forhandle nærmere med det eventuelle Udvalg om. At der er Adgang til at gøre Drankere uskadelige samtidig med, at man sørger for deres Helbredelse fremfor at straffe dem, finder jeg i og for sig er en saare god Tanke.

Naar det ærede Medlem fra Saksøbing fandt det farligt, at Drankere skulde kunne indlægges paa private Anstalter, ifølge den i § 2 omhandlede Dom, for en Tid ikke udover 18 Maaneder eller eventuelt 3 Aar, medens det er overladt til Anstaltens Bestyrelse at slippe dem ud forinden, idet der deri kunde være Fristelse for en Anstalt til at holde dem ud over den fornødne Tid, vil jeg henlede Opmærksomheden paa, at derfor er det netop ogsaa, at der efter § 4 er indsat en Tilsynsmand, som paa Statens, paa det offentlige, ja man kan gerne sige paa Patienternes Vegne skal føre Tilsyn med private Anstalter og derved kan faa Lejlighed til at skønne over, om man beholder Patienten længere, end der er Grund til.

Forskellige ærede Medlemmer ere komne ind paa Bekostningerne ved Opførelsen af den i § 7 omhandlede Statsanstalt for Drankere. Angaaende denne Bekostning har jeg i Henhold til den i Udvalgets Beretning givne Opfordring tilvebragt nogle Oplysninger, som findes antydede i Bemærkningerne, men som for øvrigt naturligvis i hele deres Fylde ville

blive stillede til det eventuelle Udvalgs Raadighed.

Da jeg tiltraadte mit Embede, forefandt jeg en Erklæring fra et Medlem af Ædruelighedskommissionen, Overlæge Geill i Viborg, som i Anledning af den i Beretningen fremsatte Opfordring havde udarbejdet et Overslag over, hvad han antog, Statsanstalten vilde koste, dels naar den var fælles, dels naar den var adskilt for de to Køn. Hans Overslag gik, som det vil ses i Bemærkningerne, ud paa, at Udgifterne ved denne Anstalt, inklusive Montering, vilde, naar den var fælles, blive 1,150,000 Kr., og naar de to Køn var adskilte, 1,300,000 Kr. Ogsaa jeg fandt, at det var store Beløb, og jeg fandt det derfor rigtigst at bede en mig bekendt bygnings-sagkyndig Mand, nemlig Borgerrepræsentant, Murermester P. P. Gram, om at gennemse Overslaget. Han kom da til en noget mindre Sum, hvad der jo ogsaa er omtalt i Bemærkningerne, nemlig til 912,500 Kr., naar man nøjedes med en enkelt Anstalt, og 935,000 eller 970,000 Kr. — eftersom der er fælles Køkken eller ikke — naar man vilde have de to Køn adskilte, Mænd for sig og Kvinder for sig. Men med Hensyn til dette Forslag fra Murermester Grams Side bør det dog fremhæves, at det altsaa var de Fordringer, som Overlæge Geill havde ment, der burde stilles til en saadan Anstalt, som Murermester Gram havde lagt til Grund for sin Beregning. Det er jo muligt, at Lægen i Hygiejnens Interesse har stillet for store Fordringer. Det er altsaa muligt, at man vil kunne naa ned endog under de Tal, der skyldes Murermester Gram, hvis man slaar af paa de Fordringer, der fra lægekyndig Side ere stillede. At man i saa Henseende vil finde en Forbunds-fælle i mig, ville de Herrer ikke være i Tvivl om. Jeg har altid hyllet Sparsommelighed, ikke mindst med Hensyn til Statens Byggeføretagender. Om det skulde være muligt at komme saa langt ned som i Haslev, er vel ret tvivlsomt, men det skulde i høj Grad glæde mig.

Dermed har jeg omtalt de Bemærkninger, vedrørende selve Lovforslaget, som jeg finder Anledning til at dvele ved. Men det ærede Medlem for Københavns 13de Valgkreds (Meyer) fremkom med en Udtalelse, der giver mig Anledning til at fremdrage et andet Forhold, der ganske vist ikke direkte vedrører det foreliggende Forslag, hvorfor jeg har fundet det rigtigst at indhente den højtærede Formands Til-