

Et andet *Mindretal* (Alfred Christensen og Slengerik) giver Flertallets Betænkning sin fulde Tilslutning, men anser det for rigtig dertil at føje nogle faa Bemærkninger.

Vi mene, at Forslagets § 1 fremtræder i en for en Lov mindre heldig Form, og have søgt at bøde herpaa ved et Ændringsforslag Nr. 1, der tilsigter at knytte Lovens Tekst nøje til det paagældende Havneprojekt, saaledes som dette foreligger paa den af den sidste Havnekommission udfærdigede Tegning. I den Hensigt bør Tegningen forsynes med passende Paategning, og de nødvendige Stedsbetegnelser bør tilføjes.

Et tredje *Mindretal* (Brorsen) ønsker at udtale sin Beklagelse over, at Ministeriet, ved Nedsættelsen af den sagkyndige Kommission, ikke har stillet denne Kommission frit med Hensyn til Udarbejdelsen af et Havneprojekt ved Esbjerg i Stedet for paa Forhaand at paalægge den Udarbejdelsen af et Havneprojekt i vestlig Retning. Havde Kommissionen haft frie Hænder og var bleven enig om en Udvidelse af Esbjerg Havn i østlig eller vestlig Retning, da havde et saadant Forslag haft Udsigt til at blive enstemmigt tiltraadt af Udvalget.

Forslaget, som det nu foreligger fra den sagkyndige Kommissions Haand, løser Spørgsmaalet om en Vesthavn paa en øjensynlig meget bedre Maade end det Vestprojekt, der var Tale om sidste Aar, idet de nordre Moler bevarer, Havnens Yderværker rykkes ud mod Dybet o. s. v.

Imidlertid kan der indvindes forskelligt ogsaa imod den nu foreslaaede Vesthavn. Men i Betragtning af, at den foreliggende Sag nu maa bringes til en Afslutning, og da Forslaget er udarbejdet og anbefalet af 4 fremragende sagkyndige, kan *Mindretallet* tiltræde Forslaget og anbefale dets Vedtagelse.

Et fjerde *Mindretal* (R. Nielsen) deler den af et andet *Mindretal* (Brorsen) fremsatte Beklagelse af, at Ministeriet ikke har stillet den nedsatte Kommission frit, men

blot paalagt den „at optage til Overvejelse Spørgsmaalet om Muligheden af til en vestlig Udvidelse af Esbjerg Havn at knytte en anden Indsejling end den paa det saakaldte Projekt IV“. —

Det, Folketingets Flertal, som i Fjor vedtog en Østhavn, ønskede saa vidt gør ligt at faa sagkyndig oplyst, var ikke om Muligheden heraf — derom nærede man ingen Tvivl —, men om, hvorvidt den i Fjor af Udvalgets Flertal foreslaaede Vesthavn (Projekt IV) eller denne med en anden Indsejling (Projekt IX) vilde være en heldigere Løsning af Havneforholdene ved Esbjerg end den da vedtagne Østhavn, navnlig med Hensyn til Besejlings-, Strøm-, Læ- og Isskruningsforhold. —

Saa vidt man af det fremkomne kan danne sig en Mening herom, synes dette utvivlsomt ikke at være Tilfældet. Den „strømrette“ Indsejling, der i Fjor angaves som den væsentligste Grund til at foretrække en Vesthavn, naas ikke. Kommissionen paaviser jo endog, at „jo længere man gaar Vest paa med Havnemundingen, desto længere bliver denne Rende (Indsejlingsrenden fra Sejldybet til Havnen), som foruden at lide af væsentlige Ulemper ved Besejlingen tillige i høj Grad vil blive udsat for Tilslikning og Tilsanding, da den kommer til at gaa paa skraas af Hovedstrømretningerne.“ Man foreslaar derfor at forkorte denne ved at bygge Havnen længere ud i Farvandet og derved indsnævre dette, hvilket man mener kan forsvares, naar der finder en Uddybning Sted i Farvandet og „Udrykningen bliver holdt indenfor rimelige Grænser.“ Men selv da finder Kommissionen Grund til at bemærke, „at Havnen, naar Mundingen lægges i dens imod Farvandet vendende Side, ikke vil blive saa rolig, som naar Mundingen lægges som i Projekt IV“, hvilket jo vil sige samme Sted som den nuværende Indsejling til Østhavnen. Naar hertil kommer, at alle, der ere spurgt