

Med et Par mindre Ændringer foreslaar Flertallet at vedtage Regeringens Forslag.

Af disse Ændringer gaar den første ud paa en Bemyndigelse for Ministeren til at uddybe den nuværende Eksporthavn og det til samme hørende Løb indtil 7 m, den Dybde, der kan naas uden uforholdsmæssige Udgifter til Ombygning af Bolværker m. m. (se Bilag II) og ved Besparelser af en af de projekterede Anlægsbroer i Fiskerihavnen. De næste Ændringer tilsigte at give Staten Adgang til at ekspropriere saadanne Arealer, som udenom de nye Havneanlæg kunne blive det offentlige til Nytte, og desuden saadanne nu mindre værdifulde Arealer, muligt indtil nogle Hundrede Tdr. Land, der derved undrages Privatspekulation, saa at eventuel Værdistigning af samme kan komme det offentlige (Stat og Kommune) til gode. I det hele mener Flertallet, at ved betydelige Stats- eller kommunale Anlæg, der betinge forhøjede Værdier for de omliggende Arealer, er det i Almenvellets Interesse, at saadanne Arealers Værdistigning tilfalder Stat eller Kommune.

En tredje Ændring gaar ud paa, at den Esbjerg paalagte Afgift til Staten bliver gjort Byen mindre byrdefuld end foreslaaet ved at udstrække Tiden for Afbetalingen fra 15 til 20 Aar.

Endnu skal kun fremhæves, at naar Regeringsforslaget anslaaer Bekostningen til 7,340,000 Kr., da kan denne Sum som i Motiverne angivet ikke siges at være 1,200,000 Kr. dyrere end Forslaget i Fjor, thi dette Forslag blev under Behandlingen i Tinget med Regeringens Tilslutning og som foreslaaet af Udvalgets Mindretal faktisk forhøjet til 7,130,000 Kr., saa at Udgiften ved det nye Forslag maa siges kun at være ca. 200,000 Kr. større end i Fjor af Tinget vedtaget og ca. 300,000 Kr. billigere end det af Udvalgets Flertal foreslaaede.

Af et *Mindretal* (Jacob Christensen og Christian Rasmussen) er foreslaaet, at Forslaget bringes tilbage i det væsentlige til det Indhold, som det fik ved 3die Be-

handling i Fjor i Folketinget, og Mindretallet skal i den Anledning udtale:

Der er ikke siden Vedtagelsen i Folketinget fra sagkyndig Side rejst nye Indvendinger mod det vedtagne Østprojekt, hvorfor vi heller ikke kunne indse, at der nu skulde være Grund til at forlade det en Gang vedtagne Forslag. Vel foreligger der et nyt Forslag om en vestlig Havn, som har fundet Tilslutning fra Flertallet, der samtidig udtaler sin Tilfredshed over, at Folketinget i Fjor forkastede Flertallets Indstilling, en Tilfredshed, vi ganske dele. Men denne Udtalelse fra Flertallet afgiver — forekommer det os — et nyt Bevis for hele den Usikkerhed, der hersker, naar Talen bliver om et vestligt Havneanlæg, paa en helt ny Plads, hvor man ikke længere kan støtte sig til de gennem Aarene indhøstede Erfaringer angaaende Strøm, Isdrift m. m., der have saa stor Indvirkning paa Besejlingsforholdene ved Esbjerg.

Gennemførelsen af det tidligere vedtagne Østprojekt vil paa den mest fyldige Maade tage Hensyn til de Krav, der stilles vedrørende Eksporten. En snarlig Udvidelse af den nuværende Havn vil nemlig under alle Omstændigheder blive en tvungende Nødvendighed. Hertil kommer, at Østprojektet er 207,000 Kr. billigere end det af Flertallet foreslaaede Vestprojekt.

Idet vi saaledes i det væsentlige maa fastholde det af Folketinget i Fjor den 5. Marts vedtagne Forslag, skal dog anføres, at vi i § 3 have foretaget en Realitetsændring, gaaende ud paa — i Lighed med, hvad der findes i Flertallets Forslag — at gøre det til en Pligt for Esbjerg Kommune at udrede  $\frac{1}{2}$  Mill. Kr. af de med Havneanlægget forbundne Udgifter. Endvidere foreslaas, at Kommunens Afdragsfrist forlænges fra 15 til 20 Aar.

Vedtages vort Forslag ved 2den Behandling, forbeholde vi os Ret til ved Sagens 3die Behandling at stille Ændringsforslag gaaende ud paa at sikre Esbjerg Kommune en bestemt Andel i de eksproprierede Jordarealers Værdistigning, i Lighed med hvad Udvalget foreslaar, hvis det vestlige Projekt gennemføres.