

Bilag til Beretn. fra Landst.s Udv. om Lovf. om Salg paa Afbetaling.

uanset at Søgsmal ikke er anlagt af Køberen. Det forekommer os langt naturligere, om man bestemte, at Fogeden — om fornødent med Tilkaldelse af sagkyndig Bistand — bestemte, hvor stort et Vederlag for Brug og hvor stor en Erstatning Sælgeren skulde have hos Køberen, og derved dekrettere, hvor meget Sælgeren eventuelt skulde udrede til Køberen, forinden Forretningen kunde fremmes, og hvor meget Køberen eventuelt skulde yde Sælgeren foruden Tilbagelevering af den købte Ting. I sidste Fald vilde det jo være saare heldigt, om Fogeden kunde gøre Udlæg for nævnte Beløb samtidig med Udleveringsforretningen uden forhøjet Gebyr.

Hvis saadanne Bestemmelser ikke kunne indsættes, vilde det dog være naturligt, om man bestemte, at Køberen hurtigt skulde gøre sine Krav gældende, saa at Sælgeren, hvis Søgsmal ikke var anlagt inden en kort Frist, kunde faa sit Depot tilbageleveret fra Fogeden.

Endelig indeholder Lovforslagets § 3 en Bestemmelse, som vil virke meget uheldigt, nemlig om, at Overenskomster om, at Udeblivelse med de vedtagne Afdrag skal medføre, at den resterende Købesum straks forfalder til Betaling, kun kunne gøres gældende, saafremt Køberen er udebleven med mindst to paa hinanden følgende Afdrag og de udeblevne Afdrag derhos udgøre mindst en Tiendedel af Købesummen. Det forekommer os besynderligt, at man vil gøre en saadan Undtagelse fra Kontraktsfriheden, som dels moralsk set maa gøre Skade, idet den svækker Indtrykket af Tro og Loves Ubrydelighed, og dels vil gøre de ordoverholdende Købere Skade, idet Kredittiden ganske selvfølgelig i samtlige Kontrakter maa betydeligt indskrænkes.

Det vil jo ifølge den nævnte Bestemmelse staa i Køberens Magt — i hvert Fald naar Sælgeren ikke ønsker at ophæve Kontrakten — blot at betale hvert andet Afdrag rettidigt; herved udsætter han sig ikke for nogen Risiko; skønt de udeblevne Afdrag herved kunne løbe op til Halvdelen af Købesummen, vil det dog ikke medføre, at Retskøbesummen forfalder. Sælgeren lider herved den største Uret, naar han netop har fastsat Købesummen under Hensyn til den vedtagne Afbetalingsmaade. Vi bede derfor om, at i alt Fald Ordene „paa hinanden følgende“ i Lovforslagets § 3, 4de Linie, maa udgaa. Endelig maa vi i Anledning af Lovforslagets § 5 meget ønske, at der, hvis Forslaget ophøjes til Lov, maa blive draget en skarp Grænse mellem egentlige Lejekontrakter og Afbetalingskontrakter, for at vi ikke skulle risikere, at det praktiske Retsliv ogsaa drager almindelige Lejekontrakter ind under Lovens Omraade.

Disse Udtalelser anbefale vi til den høje Regerings og Rigsdags velvillige Overvejelser.

København, den 25. Februar 1909.

Allerærbødigst

for Cyclehandlerforeningen
Poul Christensen,
p. t. Formand.

for Dansk Pianofabrikant-Forening
Søren Jensen,
Formand.

for Møbelindustriforeningen
Chr. Larsen,
p. t. Formand.

Schrøder & Jørgensen.

for Københavns Cykleindustriforening
Joh. Berg,
p. t. Formand.

H. Petersen,
Formand for Møbelhandlerforeningen.

H. P. Larsen,
Formand for Snedkerlaugets Møbelsnedkerafdeling.

Alex. Foss,
p. t. Formand for Jernindustriens Sammen-
slutning og f. For. af Fabr. i Jern-
industrien i Kbhvn.

Alfred S. Blom,
Formand i Foreningen af Importører af
Landbrugsmaskiner.