

sen af en rummeligere Svajeplass, den man dog haabede opnaaet ved her i Betænkningen i hele Udvalgets Navn at rette en indtrængende Henstilling til Ministeren for offentlige Arbejder om, „at der særligt af Hensyn til Persontrafikken snarest maatte skabes en bedre Svajeplass ved en delvis Flytning af Lededæmningen ud for den gamle Havn.“

Under det med Ministeren afholdte Samraad udtalte denne, at han ikke blot vilde stille sig velvillig overfor en saadan Henvendelse her i Udvalget, men ogsaa i sine Udtalelser herom i selve Tinget, ligesom Ministeren tilføjede, at for saa vidt den givne Bevilling ikke skulde kunne strække til til at udføre den omhandlede Flytning, vilde det neppe være uørligt paa de aarlige Finanslove at opnaa den hertil fornødne Bevilling. Paa givne Foranledning gav Ministeren tillige Løfte om, at den i § 1, 2det Stykke, omtalte Uddybning af 7 m i Eksporthavnen umiddelbart efter Lovens Stadfæstelse vilde blive paabegyndt, og i Henhold hertil tror Udvalget derfor, at det har gjort alt det til at forbedre Forholdene i den gamle Havn, som det formentlige uden Fare for selve de nye Havnes Anlæg at turde gøre. Udvalgets *Flertal* (Jørgen Berthelsen, Breinholt, Buhl, Dalsgaard, Lauridsen, Lewinsky, Lunn, Møller, Nygart, Scheel og Tesdorpf) indstiller derfor med foranstaaende Begrundelse Lovforslaget til Tingets Vedtagelse i uforandret Skikkelse.

*Et Mindretal* (la Cour, Johnsen, Nordby og Pagh) har ikke kunnet tiltræde Bestemmelsen i Lovforslagets § 2 om Ekspropriation i det foreslaaede Omfang af Arealer i og omkring Esbjerg, lige saa lidt som Bestemmelsen i § 3, hvorved det paalægges Esbjerg Kommune at udrede 750,000 Kr. som Erstatning til Statskassen for Havneudvidelsen. Men da de i den Anledning i Udvalget stillede Ændringsforslag have mødt Modstand fra Repræsentanter for Grupper, der danne Flertal i Tinget, saavel som fra Ministerens Side, have vi etter Omstændighederne ikke fundet Anledning til at fremsætte Ændrings-

forslagene til 2den Behandling af Lovforslaget i Tinget.

*Pagh*, der ikke vil være med til at anbefale det foreliggende Lovforslag i sin Helhed til Vedtagelse, skal for sit Vedkommende yderligere bemærke, at han ligesom i Fjor, da Sagen forelaa til Behandling, fremdeles nærer den bestemte Opfattelse, at Manglerne ved Esbjerg Trafikhavn mest fyldestgørende afhjælpes der ved, at man med de bestaaende Forhold for Øje og under Hensyn til de gennem mange Aar indvundne Erfaringer udvider Havnen mod Øst. Det var jo ogsaa et i denne Retning gaaende, af den paa dette Omraade baade sagkyndige og stedkyndige Vandbygningsdirektør Westergaard udarbejdet Forslag, der i forrige Rigsdagssamling indbragtes af den daværende Trafikminister, og som Folketinget vedtog, og der foreligger ikke nye Oplysninger, der nødvendigvis medføre, at man hvad dette Spørgsmaals Løsning angaar nu skulde forandre Standpunkt. Saaledes beror det vistnok paa en Misforstaaelse, at den af Ministeriet senere nedsatte sagkyndige Kommission har fraraadet Østprojektet. Kommissionen har i sin Betænkning slet ikke udtalt sig herom, men har holdt sig til Besvarelsen af det af Ministeriet stillede Spørgsmaal, nemlig „om Muligheden af til en vestlig Udvidelse af Esbjerg Havn at knytte en anden Indsejling end den paa det saakaldte Projekt IV. angivne“. (Se Bemærkningerne til Lovforslaget). — Mindretallet har i Udvalget søgt at gøre sin ovennævnte Opfattelse gældende og fremsatte Forslag til et modificeret Østprojekt, der for en lang Aarrække vilde tilvejebringe fuldt tilfredsstillende Havneforhold ved Esbjerg, og som ifølge et af Vandbygningsdirektøren udarbejdet Overdrag kun vilde medføre en Udgift af ialt 4,817,000 Kr., nemlig til en Udvidelse og Uddybning til 24 Fod af Trafikhavnen 2,266,000 Kr., til en ny Trafikhavn 2,551,000 Kr. Denne Plan, der i Modsætning til det foreliggende Lovforslag i væsentlig Grad tog Sigte paa en Forbedring af Forholdene for Eksportens Vedkom-