

at deri ere vi vist alle enige, og maa jeg for mit Vedkommende i alt Fald tilsige mit Partis loyale Støtte i saa Henseende. — At det ærede Medlem kom til at omtale Forsvarssagen i Forbindelse med Esbjerg Havn, maa jeg tilstaa, jeg ikke forstaar. Den skal jeg ikke komme ind paa at omtale, da jeg mener, at den ligger noget udenfor det Spørgsmaal, vi her behandle.

Saa omtalte det ærede Medlem § 3 og Esbjerg Bys Stilling dertil. Jeg er ikke enig med det ærede Medlem i, at § 3 er saa urimelig overfor Esbjerg By. Det er naturligvis rigtigt, hvad det ærede Medlem sagde, at det ikke er en Havn, der anlægges for Esbjerg By, men at den anlægges, fordi Landet har Brug for en større Udførselshavn paa denne Plads. Men paa den anden Side kan det ikke nægtes, at den har en overordentlig stor Betydning netop for den By, og der er vel ingen By i Danmark af lignende Størrelse, hvor der har været anvendt saa mange Penge af Staten som ved Esbjerg. Jeg synes egentlig ikke, at det var saa forfærdelig urimeligt, om Esbjerg By, i alt Fald fordi den nu er saa lykkelig at ligge paa den Plads, ogsaa kom til at bidrage noget til Havnen. Jeg har intet Eksempel ved Haanden vedrørende Havneanlæg, men det ærede Medlem ved jo saa godt, at ved Jernbaneanlæg og navnlig ved Bygning af Stationsbygninger, er den Fremgangsmaade, som er benyttet i § 3, anvendt mange, mange Steder, saa jeg kan ikke tænke mig andet, end at man nok kunde finde en Form for et Forslag, der kunde tage et retfærdigt Hensyn til Statens Midler ved en saadan Udvidelse af Esbjerg Havn, uden at man samtidig der- ved gik Esbjerg By for nær. — Jeg vil haabe, at vi ved denne Sags Behandling kunne være saa loyale gensidig overfor hinanden, at vi kunne faa dette Forslag vedtaget i denne Samling, og at vi kunne se bort fra vore personlige Ønsker med Hensyn til Øst- eller Vestprojektet. Den Betænkning, der er afgiven af Folketinget, findes jo bilagt med Andragender om, at Anlægget maa foregaa snart i alle mulige Retninger — jeg ved dog ikke, om der er nævnt Syd eller Nord. Efter at Sagen nu har været behandlet i Folketinget i sidste Samling, som jo endte med det Resultat, at Ministeren fik den Bemyndigelse, vi alle kende, og eftersom vi nu staa ved den 13. Marts i Aar, synes jeg, at der var god Grund for os til at sige til os selv: Forholdet er af en saadan Beskaffenhed, at denne Sag maa gennemføres; og saa

gennemføre vi den paa den Maade, som vi mene tjener vort Land bedst. Det skal være min Anbefaling for denne Sags hurtige Fremme.

**Formanden:** Da der endnu er 4 Talere indtegnede, vil jeg anse det for rigtigt her at afbryde Forhandlingerne, der fortsættes i Morgen.

Næste Møde afholdes saaledes i Morgen Kl. 1 $\frac{1}{2}$ , og Dagsordenen er da:

*Fortsættelse af første Behandling af:*

Forslag til Lov om Esbjerg Havns Udvidelse.

Mødet hævet Kl. 4.

## 45de Møde.

Lørdag den 14. Marts, Kl. 1 $\frac{1}{2}$ .

**Formanden:** Udvalget angaaende den af Statsrevisorerne afgivne Betænkning over Statsregnskabet for Finansaaret 1905—06 har i Gaar afgivet Betænkning, hvoraf Eksemplarer ere omdelte.

Ved 1ste kongevalgte Landstingsmand, Goos, er modtaget et Andragende fra Privatskolens fagordnede Lærerforening angaaende Statens Stilling til Hovedstadens Privatskole.

Andragendet, hvoraf trykte Eksemplarer ere omdelte, vil blive overgivet til Lønningsudvalget.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

*Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Lov om Esbjerg Havns Udvidelse.*

**Breinholt:** Jeg skal allerførst tillade mig at udtale en Tak til den højtærede Minister for offentlige Arbejder for de Udtalelser, hvormed han indledede sit Foredrag i Gaarsmødet, og i hvilke han be